

In ottava pagina la seconda parte dell'intervista di Krusiov ad un giornale australiano:

"La corsa agli armamenti: una politica che può sfociare nella guerra,"

L'Unità

ORGANO DEL PARTITO COMUNISTA ITALIANO

ANNO XXXV - NUOVA SERIE - N. 174

MARTEDÌ 24 GIUGNO 1958

IL QUIRINALE HA CONCLUSO IERI LE CONSULTAZIONI DI RITO

LA «LINEA GENERALE» PER LA COSTRUZIONE SOCIALISTA

Oggi o domani l'incarico a Fanfani l'uomo del clero e della destra

Dichiarazioni di Gronchi sulle prerogative presidenziali - Consultato in via eccezionale il repubblicano Reale - Una riforma agraria generale e la giusta causa permanente rivendicate dai contadini del Sud

PASTORE uno e due

Vi è un uomo politico italiano il cui destino appare abbastanza singolare, costretto come ad assumere di settimana in settimana veste e linguaggio, a seconda che prevalga in lui la coscienza del sindacalista o l'ideologia del dirigente democristiano. Intendiamo parlare del segretario generale della Cisl, on. Pastore, il quale pochi giorni fa ha annunciato il pieno appoggio al governo Fanfani-Saragat in gestione, mentre domenica in un suo discorso a Firenze, ha scoperto, all'improvviso, le asprezze della lotta di classe, prevedendo un acuirsi delle violenze in corso a causa della ingiustificata intransigenza padronale, individuando nella azione dei potenti monopoli che in questi anni hanno largamente beneficiato della congiuntura, l'origine delle difficoltà incontrate nella difesa del tenore di vita dei lavoratori, denunciando «la ripresa dei licenziamenti in massa».

Le dichiarazioni dell'on. Gronchi

Fuori oggi, ma più strettamente domani, il Capo dello Stato conferirà l'incarico a Fanfani. Più sicuramente domani, dovremo, perché la nostra cronaca è festa di San Giovanni, Fanfani Saragat, avrebbe trascorso nell'intimità della famiglia, in una solida e tranquilla attesa, la sua prima settimana di governo. E con Gronchi ha chiuso ieri le consultazioni ricevendo il sen. De Nicola mentre l'on. Lomazzi, nella impossibilità di affrontare un viaggio fuori Roma, ha espresso per iscritto le sue opinioni. Verso le 12 di notte Gronchi si è incontrato con i giornalisti ed

NELLA RISOLUZIONE APPROVATA DAL C.C.

Proposta della FGCI alla Gioventù socialista per un'azione unitaria

Il Comitato centrale della FGCI ha esaminato i contenuti della proposta unitaria di azione unitaria nella nuova situazione interna ed internazionale, quale si viene sviluppando all'indomani del voto del 23 maggio.

La prospettiva che sta di fronte al popolo ed alla gioventù italiana è una prospettiva di lotta aspra. La Democrazia cristiana, che ha condotto la sua campagna elettorale su di un programma di destra, non ha raggiunto né la maggioranza assoluta né la maggioranza stabile, mentre le forze di sinistra, raccolte intorno al Psi e al Psdi, hanno ottenuto una nuova grande affermazione, con un ulteriore spostamento a sinistra del campo elettorale. Ma mentre si aprono le porte a una nuova unità politica, si tende a creare un governo cosiddetto di centro sinistra, nell'illusione che esso possa coprire l'orientamento del centro e della sinistra.

Ma al di là della facile polemica sulle ricorrenze tradizionali di Pastore, vi è un interrogativo di fondo, posto dalla lotta del lavoro in corso (braccianti, chimici, cementisti, elettricisti, ecc.), da quelle che stanno per aprirsi (il rinnovo del contratto per quasi un milione di metalmeccanici). E' questa, infatti, una linea tradizionale nel corso della quale la confluenza dei lavoratori e dei lavoratori è lavoratore e che trova, ad un certo momento, un punto di parificazione nella vertenza sulla base della capacità di lotta sviluppata dai lavoratori e dall'ammontare delle concessioni padronali. In realtà la posta in gioco, pur comprendendo il rinnovo contrattuale, è assai più alta. La linea di intransigenza padronale non è infatti, dettata solo dalla avidità degli industriali, ma è incoraggiata direttamente dalla politica economica seguita dal governo soprattutto negli ultimi tempi (alta proprietà della Dc), è una linea che tende per sfuggire alle conseguenze della crisi americana e dell'entrata in vigore del MEE, al blocco generale dei salari, in questo senso si è recentemente pronunciato il Governatore della Banca d'Italia, Menichella; in questo senso agiscono i dirigenti dell'industria di Stato rifiutando sistematicamente i miglioramenti chiesti dai lavoratori. Ma tra il dire e il fare c'è di mezzo il mare, cioè la volontà della massa e il loro spirito di lotta: i più alti salari, rivendicati dai sindacati, non solo si scontrano con questo indirizzo ma implicano una diversa linea politica generale per non far ricadere il peso della crisi sulle spalle delle classi lavoratrici, per creare nuove fonti di lavoro e di reddito attraverso una accorciata iniziativa della industria di Stato, per rivoluzionare il mercato interno e creare nuove correnti di commercio estero.

La lotta per il salario è, in queste condizioni, lotta per una nuova politica economica. Il suo successo non è solo affidato alla unità di azione dei sindacati ma anche ad uno schieramento, nel Paese e nel Parlamento, delle forze disposte a sostenere una simile politica. Ed è uno schieramento che non porta certamente l'etichetta Fanfani-Saragat, così bene accolta invece da Pastore. E non ci risponde il segretario della Cisl, citando punti programmatici della social-

democrazia. Quel programma è una somma di generosità e di equivoci e tende, come la pelle di zigrino, a ridursi sempre più. Ma anche se fosse una carta seria, e affidata alle forze che lo sostengono, per un loro stesso impegno sindacale di Pastore appare oggi inteso nel fatto, dato che si accompa- gna alla pregiudiziale antisocialista, anticomunistica che costituisce la piattaforma di Fanfani. Nella situazione attuale l'abbondanza della discriminazione e l'unità, anche sul piano politico, dei partiti operai costituiscono dunque la garanzia necessaria perché avvenga il successo alla lotta sindacale, mentre domenica in un suo discorso a Firenze, ha scoperto, all'improvviso, le asprezze della lotta di classe, prevedendo un acuirsi delle violenze in corso a causa della ingiustificata intransigenza padronale, individuando nella azione dei potenti monopoli che in questi anni hanno largamente beneficiato della congiuntura, l'origine delle difficoltà incontrate nella difesa del tenore di vita dei lavoratori, denunciando «la ripresa dei licenziamenti in massa».

La popolazione ferrarese difende il lavoro di settantamila braccianti

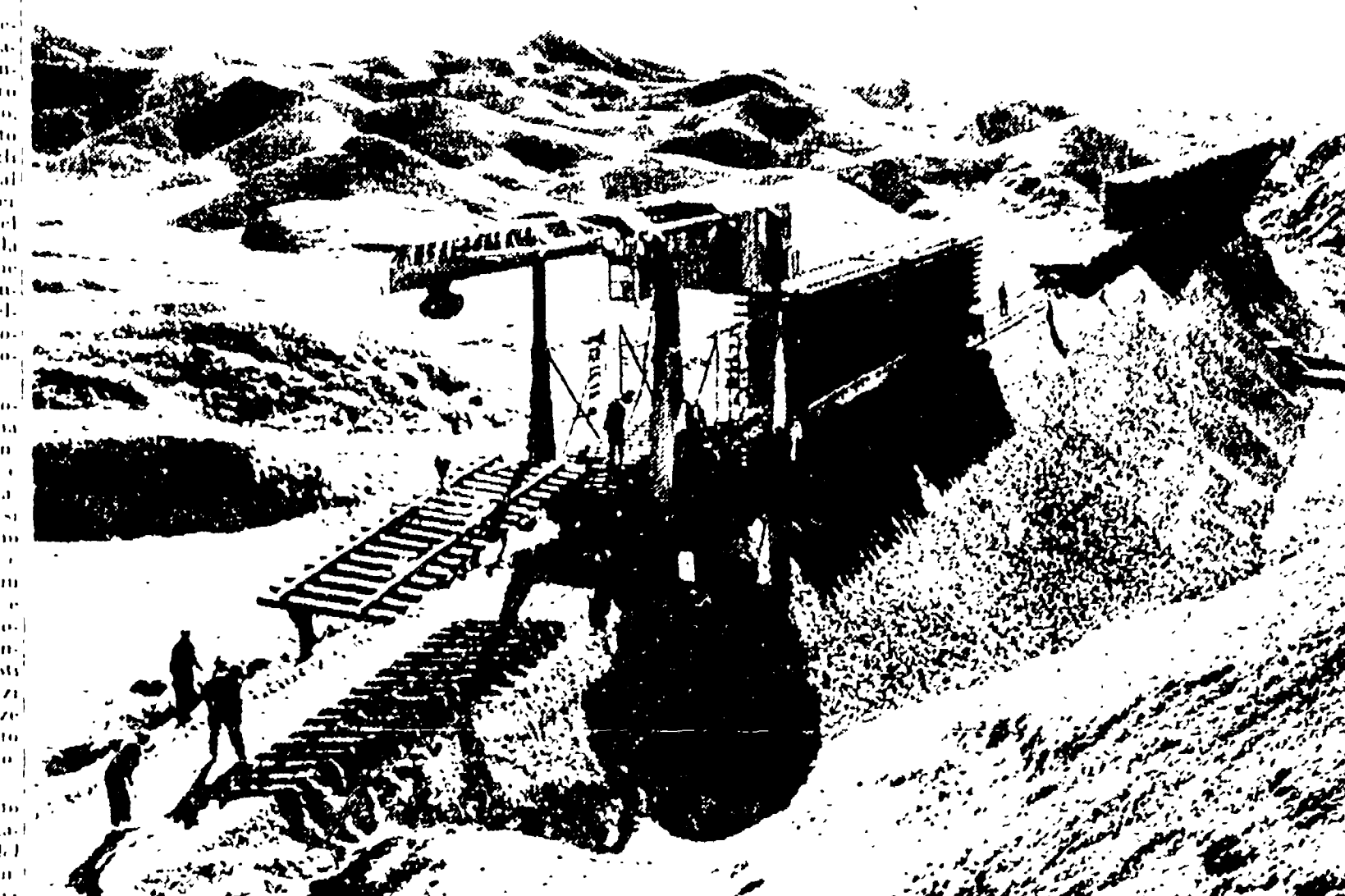
La popolazione ferrarese difende il lavoro di settantamila braccianti. Trentamila lavoratori minacciati di essere cacciati dalla terra — Il grano viene tagliato solo col falciotto — Le responsabilità dell'Associazione degli agrari e dei monopoli.

La popolazione ferrarese difende il lavoro di settantamila braccianti. Trentamila lavoratori minacciati di essere cacciati dalla terra — Il grano viene tagliato solo col falciotto — Le responsabilità dell'Associazione degli agrari e dei monopoli.

ha fatto alcuni dichiarazioni televisive, anche se una richiesta alla procedura di risoluzione delle crisi di governo. Riferendosi a considerazioni da lui fatte in un'aula di Camera, ha detto che il problema del governo è un problema di ordine di governo, e non di ordine di politica. Ha detto che il problema del governo è un problema di ordine di governo, e non di ordine di politica. Ha detto che il problema del governo è un problema di ordine di governo, e non di ordine di politica.

La Cina si sviluppa "ad alta velocità,"

Anziché «in 15 anni o più» l'Inghilterra sarà raggiunta «in 15 anni o meno» Intanto già nel 1959 la produzione cinese supererà quella britannica



PICHINO — Per costruire la ferrovia Lanchow-Sinkiang, che deve superare migliaia di chilometri di deserto, sono state utilizzate macchine speciali, come quella che si vede, nella foto, all'opera nella zona di Lanchow, nel Kansu occidentale.

L'INCHIESTA DELL'«UNITA'» SULLE LOTTE NELLA VALLE PADANA

La popolazione ferrarese difende il lavoro di settantamila braccianti

Trentamila lavoratori minacciati di essere cacciati dalla terra — Il grano viene tagliato solo col falciotto — Le responsabilità dell'Associazione degli agrari e dei monopoli

La popolazione ferrarese difende il lavoro di settantamila braccianti. Trentamila lavoratori minacciati di essere cacciati dalla terra — Il grano viene tagliato solo col falciotto — Le responsabilità dell'Associazione degli agrari e dei monopoli.

Un progetto di legge contro il Partito comunista francese elaborato ed offerto da Guy Mollet al generale De Gaulle



Si tenta di autorizzare il governo a porre nell'illegalità i partiti di opposizione - Salan vuol continuare la guerra in Algeria fino allo «sterminio dei ribelli»

Comizio di Poujade impedito dalla folla a Lione

Conferenza di Mollet si propone di autorizzare il governo a porre nell'illegalità i partiti di opposizione. Salan vuol continuare la guerra in Algeria fino allo «sterminio dei ribelli».

Il dito nell'occhio

Il dito nell'occhio. Dura ammissione. Per la società di L'Unità, il dito nell'occhio è un'immagine che si ripete con frequenza.

LIONE — Una folla di antifascisti impartisce una dura lezione ai poujadisti che tentavano di tenere un comizio (teletipo).

CONTINUERA' ANCHE NELLA GIORNATA DI OGGI

Nuovo sciopero delle mondine in tutte le provincie risicole

Manifestazioni sono state effettuate nei maggiori centri - Un comizio nella città di Verelli - Presentata di nuovo agli agrari la richiesta di aumento salariale mentre vengono firmati altri accordi

VERCELLI, 23 — Le mondine hanno oggi di nuovo scioperato in tutte le provincie risicole: Verelli, Novara, Alessandria, Pavia, Milano. Nella giornata di domani la lotta continuerà con manifestazioni nelle aziende e con l'invio di centinaia di delegazioni alle autorità e con un altro sciopero di ventiquattro ore.

Gli agrari sono dunque di fronte ad un'altra manifestazione della decisa volontà delle mondine a veder risolta positivamente la vertenza con accordi provinciali oltre che da quelli numerosi che sono stati sottoscritti da singole aziende in ogni provincia.

Manifestazioni sono avvenute oggi un po' dovunque. Una delle più importanti è stata quella che ha avuto luogo in mattinata al Rione Cappuccini della nostra città, dove le tradizioni di lotta, lo spirito di sacrificio dei lavoratori hanno una tradizione che risale agli albori del movimento operaio.

Alle 11, nella risaia è stato sospeso il lavoro. Ai lavoratori ha parlato Gioacchino Ghisio, della segreteria della Federmezzadri di Verelli. Facendo il punto della situazione, ha esposto come siano indegoli e giuste le loro richieste.

Votato un o.d.g. che contiene le proposte per un equo patto di mondo che aumenti i salari attuali, una delegazione l'ha recato in prefettura e all'Associazione agricoltori.

Una lettera della Federmezzadri alla Confagricoltura

Sulla base delle decisioni del Consiglio nazionale e a seguito della rottura delle trattative, la Segreteria della Federmezzadri ha inviato in data odierna alla Confagricoltura la seguente lettera nella quale si afferma, tra l'altro:

«L'atteggiamento che condiziona l'azione del nostro movimento nei due anni di trattative appesi con l'accordo del 20 luglio 1956, ha impedito un qualsiasi proficuo risultato in quanto, in aperto contrasto con lo spirito e la lettera dell'accordo ha respinto ogni richiesta che potesse, anche nei minimi aspetti, il rinnovo

mento dei vecchi patti fascisti.

«I problemi che in questo senso proponiamo sono immediatamente affrontati e per i quali prospettiamo anche eventuali soluzioni transitorie che aprano la possibilità di trattative concrete per il rinnovo dei capitoli del contratto sono:

1) la ripartizione di tutti i prodotti ed utili ponderati al 60% in ragione dei mutati apporti dei maggiori oneri sostenuti dai mezzadri di una nuova e più giusta valutazione del lavoro dei contadini, in particolare delle donne e dei giovani;

2) la proprietà reale e piena disponibilità dei capitali, dei prodotti, la regolamentazione delle migliori

eseguite dal mezzadri;

3) l'attuazione pratica della migliore per l'impegno obbligatorio del 4% da parte del concedente;

4) la regolamentazione dei diritti dei mezzadri e coloni proprietari o proprietari del bestiame, delle macchine ed attrezzi;

5) l'abolizione di qualsiasi obbligo o prestazione gratuita;

6) la cancellazione degli addebiti per i titoli di cui sopra e per la rivalsa dei contributi unificati.

Di queste questioni dovrebbe discutere nell'ambito che avrà luogo domani. Resta comunque confermata la giornata nazionale di lotta per il 28 prossimo.

Gli azionisti dell'Alitalia non sono partiti per lo sciopero che proseguirà fino a domani. Nella foto: un aereo dell'Alitalia sul campo di Ciampino mentre sta rientrando nell'hangar

Delegazione ungherese giunta a Sofia

SOFIA, 23 (A.C.) — Stasera, alle 11, al campo di Sofia, all'arrivo di una delegazione ungherese di partito e di governo capeggiata dal primo segretario del Partito socialista operaio ungherese Janos Kadar. Della delegazione fanno parte anche il segretario del Comitato centrale Karoly Kiss, il ministro dell'Agricoltura Imre Dieghel, il primo vicesegretario di esteri Janos Peter e l'ambasciatore di Ungheria a Sofia, Pál Tóth. La delegazione ha depositato come di consueto al ministero dell'Agricoltura sovietico, quindi si è recata al ministero del Consiglio e alle altre istituzioni che le hanno dato il benvenuto.

Nei giorni prossimi la delegazione visiterà alcuni centri del Paese fra cui Varna e Kolosovo, e si recerà a Sofia, dopo la firma degli accordi, a presidiare il Consiglio e alle altre istituzioni che le hanno dato il benvenuto.

La delegazione ungherese ha in programma di rimanere in Bulgaria per tre giorni.

UN DOCUMENTO COMUNE DELLA CGIL E DELLA CGT

I metallurgici francesi e italiani lotteranno contro le conseguenze del MEC

Le rivendicazioni avanzate — Il giudizio sulla CEGA — Deciso un vasto piano di scambi tra le due organizzazioni

Si è tenuta recentemente a Roma una riunione tra i dirigenti della Federazione lavoratori metallurgici CGT della Francia e quelli della Federazione italiana dei metallurgici italiani della CGIL, durante la quale sono stati scambiati i punti di vista delle due organizzazioni in merito ad alcuni problemi relativi alla CEGA ed al Mercato comune.

I risultati della riunione hanno confermato, l'identità di vedute delle due organizzazioni le cui delegazioni hanno discusso in particolare: 1) le rivendicazioni comuni ai lavoratori siderurgici di Francia e Italia; 2) le conseguenze economiche, sociali e politiche dell'applicazione, dopo 5 anni, della CEGA e dell'attuazione del Mercato comune; 3) la necessità di avere contatti più stretti e permanenti per esaminare l'azione comune dei lavoratori francesi e italiani.

Nei giorni prossimi la delegazione ungherese visiterà alcuni centri del Paese fra cui Varna e Kolosovo, e si recerà a Sofia, dopo la firma degli accordi, a presidiare il Consiglio e alle altre istituzioni che le hanno dato il benvenuto.

La delegazione ungherese ha in programma di rimanere in Bulgaria per tre giorni.

La CEGA, sotto la spinta del grande padronato capitalistico per tentare di risolvere le proprie contraddizioni — si alterna nella risoluzione — da un carattere di necessità storica e permanente al coordinamento e all'attuazione concreta dei vari sindacati nazionali.

Lo sviluppo di una vasta pressione unitaria nella quale si uniscono i vari movimenti rivendicativi, esigenze sempre crescenti del movimento operaio internazionale, permetterà, pur con le sue caratteristiche nazionali e senza limitarsi ai soli aspetti specifici della CEGA e del Mercato comune, di riportare importanti successi.

Le due delegazioni, hanno confermato la necessità di opporre un fronte comune dei lavoratori alle nefaste conseguenze della CEGA e del Mercato comune.

DIREZIONE E AMMINISTRAZIONE - ROMA
Via del Taurino, 19 - Tel. (06) 55.55.55 - 450.451
PUBBLICITÀ m.m. colonna - Commerciale:
Cinema L. 150 - Domenica L. 200 - Echi
spettacoli L. 150 - Cronaca L. 150 - Necrologio
L. 150 - Finanziaria Borsa L. 200 - Lettere
L. 200 - Rivolgere (RPI) - Via Parlamento, 9.

Ultime notizie

PERMANE GRAVE LA MINACCIA DELL'AGGRESSIONE IMPERIALISTA IN M.O.

Ottanta navi da guerra inglesi e americane incrociano al largo del Libano pronte a "coprire", uno sbarco

La rivelazione del "Daily Mail" - Violento attacco a Nasser del "premier", libanese, che chiede apertamente l'intervento imperialista - Hammarskjöld avrebbe già deciso di inviare cinquemila soldati dell'O. N. U.

IL CAIRO, 23. — Mentre il segretario generale dell'ONU Hammarskjöld prosegue al Cairo i suoi colloqui con i dirigenti della RAU (oggi si è incontrato per una ora e mezza con il ministro degli Esteri Fawzi, presente il gen. Burns, comandante delle forze di polizia della ONU dislocate lungo la frontiera con Israele), il primo ministro libanese Sami Solh ha concesso all'United Press International un'intervista che chiarisce brutalmente i piani concordati fra il suo governo e i governi di Londra e di Washington.

Sami Solh ha lanciato innanzitutto, con estrema violenza, un nuovo attacco contro la Repubblica araba unita, accusandola di condurre «una vera e propria guerra» contro il Libano. Gli insorti non combattono più con i soli fucili, ma con mitragliatrici, mortari "bazooka" e cannoncini anticarro. Sarebbe pazzesco credere che le forze insurrezionali si siano potute equipaggiare in tal modo senza un aiuto esterno.

Da questa «costatazione» (apparentemente obiettiva, ma in realtà tendenziosa e facilmente confutabile, come fra poco vedremo) Sami Solh ha tratto spunto per annunciare che, non appena Hammarskjöld sarà tornato a Beirut, il governo libanese «lancerà un ultimo grido di allarme», chiedendo, «come minimo», che l'ONU mandi truppe sufficienti per creare un «cordone sanitario» lungo la frontiera siriano-libanese.

Se, nel corso della prossima riunione del Consiglio di Sicurezza, si spara una palla fissata al più presto possibile dopo il ritorno di Hammarskjöld a New York, le bellicose richieste del governo libanese non verranno tenute in considerazione, Sami Solh si rivolgerà all'Assemblea generale dell'ONU, e chiederà che questa non ritardi di dover intervenire militarmente, o non si muoverà con la «necessaria rapidità», la richiesta di truppe verrà rivolta agli anglo-americani.

«Questi», ha detto Sami Solh sfondando una porta aperta, «data l'estrema violenza di alcuni dei ribelli, sono tenuti ad intervenire in base alla "dottrina Eisenhower", che noi abbiamo firmato e accettato».

L'accusa di Sami Solh alla RAU, abbiamo detto, è facilmente confutabile. Il fatto che gli insorti siano armati di mitragliatrici e cannoncini (ammesso che sia vero) non prova assolutamente nulla. Il Libano — si osserva nei circoli dirigenti del Cairo — rigurgita da anni di armi di ogni specie: inglesi, americane, francesi, israeliane, perfino italiane (il mitra "Beretta", per esempio, è tenuto in alta considerazione sia dai governativi, sia dagli insorti). I drusi di sesso maschile sono «tutti» armati di mitra, fin dalla pubertà. Un druso disarmato non si considera un uomo. Lo stesso discorso si può fare per le altre tribù montane. Ma anche fra gli abitanti della città, la abitudine di tenere in casa armi da fuoco automatiche è stata sempre diffusissima. Del resto, armando i membri della «Falange cristiana» e del cosiddetto «Partito nazionalista», lo stesso governo non ha contribuito a diffondere nel Paese un intenso traffico di armi leggere di ogni genere.

Per quanto riguarda poi le armi pesanti (mitragliatrici, «bazooka», cannoncini), gli insorti se ne sono impadroniti durante i primi combattimenti con la polizia e la gendarmeria. Altre armi del genere sono state fornite da soldati passati nel campo dell'insurrezione, altre ancora vendute per somme irrisorie nel clima caotico della crisi. Comunque, si fa notare al Cairo — dalle testimonianze verbali e fotografiche risultate chiaramente che gli insorti sono armati soprattutto di fucili e di mitra. Le foto pubblicate da tutti i giornali del mondo stanno lì a provare che Sami Solh mentisce, e esagera fortemente, per ovvie ragioni politiche.

Per quanto riguarda infine la presenza di «generali» inviati dal Cairo alla testa degli insorti, c'è stata ogni una clamorosa smentita. Chamoun aveva di recente affermato che il gen. Ali Abu Nawar, ex capo di Stato Maggiore giordiano, costretto a fuggire in Egitto dopo il colpo di Stato di re Hussein nell'aprile 1957, era stato mandato da Nasser a organizzare la lotta contro il governo libanese. Oggi, Ali Abu Nawar in persona si è presentato ad Hammarskjöld per testimoniare nel modo più efficace l'infondatezza dell'accusa.

Purtroppo, però, secondo voci che circolano negli ambienti occidentali del Cairo, Hammarskjöld avrebbe già ceduto alle pressioni del governo libanese e degli anglo-americani, elaborando un piano d'intervento armato sotto la bandiera dell'ONU. Secondo tali voci, il segretario delle Nazioni Unite avrebbe già chiesto «a 14 Paesi membri dell'ONU di contribuire alla formazione di un corpo di spedizione di 5.300 soldati, che ufficialmente avrebbe il compito di «sbarrare la frontiera siriano-libanese». Sarebbe inoltre previsto l'invio nel Libano di 800 paracadutisti indiani.

Sempre secondo queste voci, il «via» per l'applicazione di questo piano potrebbe essere dato subito dopo il ritorno di Hammarskjöld da New York, senza aspettare una nuova convocazione del Consiglio di Sicurezza.

L'esistenza — vera o presunta — di un «piano Hammarskjöld», non ha posto fine, comunque, ai preparativi militari anglo-americani. Il londinese «Daily Mail», per esempio, scrive oggi che «80 navi da guerra britanniche e statunitensi, fra cui alcune portaerei, incrociano nelle acque del Mediterraneo orientale, pronte a «coprire», in caso di necessità, uno sbarco nel Libano».

Secondo dispacci giunti a tarda notte a Beirut, le forze di opposizione hanno occupato l'importante centro abitato di Baalbek nella valle di Bekaa (Libano orientale). Nella nottata Hammarskjöld ha frattanto fatto ritorno a Beirut.



BEIRUT - Un carro americano tipo "Shermann" di pattuglia in una strada. (Telefoto)

LA SECONDA PARTE DELL'INTERVISTA AL GIORNALE AUSTRALIANO

Krusciov definisce la corsa agli armamenti una politica che può sfociare nella guerra

Denunciata la politica di «revanche» dei militaristi tedeschi - Necessità di contatti fra i popoli delle due Germanie

MELBOURNE, 23. — La seconda parte dell'intervista concessa settimanalmente orsono dal primo ministro Krusciov al direttore del giornale australiano «Melbourne Herald», J. C. Waters, è stata pubblicata oggi dallo stesso quotidiano.

Nella prima parte dell'intervista, il primo ministro sovietico sottolineava la ferma decisione dell'URSS di giungere ad una conferenza Est-Ovest e precisava i punti sui quali è possibile e indispensabile un accordo.

In questa seconda serie di risposte Krusciov afferma che l'Unione Sovietica è pronta a rinunciare all'impiego dei razzi «grazie ai cinque stati lanciati gli spunti».

Egli ha affermato che la Inghilterra e gli Stati Uniti stanno facendo di tutto per perfezionare i missili balistici intercontinentali «al preciso scopo di farne delle armi per la distruzione di massa di esseri umani e di ricchezze materiali».

«Essi partono dalla strana filosofia», ha aggiunto, «che il possesso di questa terribile arma da entrambe le parti crea il requisito necessario per il mantenimento della pace. La guerra, ha quindi osservato Krusciov, ha la sua logica conclusiva: conduce lungo andare alla guerra».

Le discussioni in merito alle armi atomiche e di altro genere servono ad un solo scopo: giustificare la corsa agli armamenti, particolarmente nel campo nucleare e termoelettrico. Quando i fautori di questa filosofia devono rispondere alla domanda perché la pace debba essere assicurata brandendo bombe atomiche ed all'idrogeno, non possono dare, ha detto Krusciov, una risposta convincente.

In merito alla riunificazione tedesca, Krusciov ha dichiarato che in pratica questa è divenuta una questione che riguarda i due Stati tedeschi. La comprensione ed il ravvicinamento fra i due popoli, ha affermato Krusciov, è possibile solo se la Germania Occidentale rinuncia alla sua politica di riuscitare il militarismo tedesco e rinuncia allo spirito di «revanche».

«Sottolineo tutto ciò — ha

affermato Krusciov — perché io temo che in Australia vi sia una comprensione insufficiente delle fondate apprensioni associate fra i popoli europei da una politica diretta a riuscitare il militarismo tedesco e a giungere alla rinascita. Così la riunificazione tedesca dipende oggi da certe azioni dello stesso popolo tedesco».

Krusciov ha poi deplorato l'Occidente per voler prolungare la guerra fredda. Egli ha detto che «non appena viene osservata una luce capace di diminuire la tensione internazionale subito tutti i circoli internazionali si accaniscono a dei mezzi artificiali per impedire una migliorazione nella situazione internazionale. Allo scopo di ricreare tensione nell'atmosfera e di rendere la situazione ancora più acuta».

Manifestazione contro l'ambasciata di Bonn a Mosca

MOSCA, 23. — Alcune migliaia di cittadini hanno manifestato oggi davanti all'ambasciata di Bonn nella capitale sovietica, in risposta alla provocazione inscenata giorni orsono da gruppi tedeschi davanti all'ambasciata sovietica nella capitale della Germania occidentale.

L'edificio è stato oggetto di lancio di sassi e bottiglie di cristallo. Intorno alle pietre erano biglietti recanti scritte, in tedesco ed in russo, in cui si diceva: «Non dimenticate Stalingrado», «abbasso i provocatori di guerra», «abbasso i fascisti», «abbasso i reazionari». Diversi dimostranti hanno cercato di penetrare nell'edificio attraverso i vetri infranti delle finestre ma non vi sono riusciti.

Il senatore americano Fulbright attacca la politica di Eisenhower

WASHINGTON, 23. — Il senatore Fulbright ha promesso di denunciare ai membri del Senato un discorso o la cui aspietazione critica l'amministrazione per la sua condotta nella politica interna ed estera.

A suo parere, il governo americano ha «tutta parte dei cambiamenti che si accingono a fare» e che si accingono a fare «per un'operazione di vecchia data politica, anche se siamo marciando sotto la pressione irresistibile degli avvenimenti internazionali. Programmi di aiuto come il solito, guerra fredda, come al solito, strategia di difesa come al solito, politica estera per l'Asia, l'Europa, il Medio Oriente e le altre parti del mondo come al solito».

Il senatore ha poi criticato la dottrina governativa del cosiddetto «scoraggiamento reciproco». Egli ha detto che «la

dottrina dello «scoraggiamento reciproco» è la sola ideologia politica che si è sviluppata negli ultimi anni. Essa è una breve irrazionale e irresponsabile. Eppure, ha detto Fulbright, l'amministrazione americana si accingeva a questa dottrina pericolosamente illiberali».

Notando che «molte iniziative politiche e azioni sovietiche hanno suscitato reazioni di simpatia in tutto il mondo», Fulbright si è pronunciato contro la politica di «scoraggiamento reciproco».

Il senatore ha mosso quindi l'accusa che l'amministrazione in pratica, nulla ha fatto e sta facendo per «esplorare» le zone di accordo con l'Unione Sovietica. «Non solo non siamo riusciti a risolvere la crisi della zona di secondo mondo», egli ha dichiarato, «ma non abbiamo nemmeno ommesso attentamente le proposte degli altri».

«Amministrativamente stiamo mantenendo in mano la linea delle proposte sovietiche nel giro di un'ora come propaganda per esplorare l'attualità delle nostre proposte o per analizzare le vecchie alla luce delle modifiche dei rapporti di forza dei due ultimi anni che potrebbero dar luogo a una nuova situazione».

Fulbright ha ammonito che la politica della corsa agli armamenti porta a un declino della fiducia negli Stati Uniti. Egli ha pure criticato il governo per la sua «pressione dei programmi di assistenza militare all'estero e delle basi ultramarine».

«Gli Stati Uniti», ha detto Fulbright, «hanno complessi di basi, più di 1.400 se si contano tutti i luoghi nei quali gli americani sono oggi dislocati o dei quali essi esercitano il controllo in caso di emergenza, situati in trentuno paesi. Questi basi a parte il loro costo annuo di mantenimento, rappresentano un investimento di 32 miliardi di dollari. Molte sono situate a breve distanza dalla Unione Sovietica. Queste basi, ha detto Fulbright, «non sono necessarie per la difesa degli Stati Uniti».

«Non penso nemmeno che l'assunzione sarebbe stata irragionevole».

«Io chiedo», ha continuato Fulbright, «a chi non ha paura di pensare la mia mente per i popoli del mondo che noi siamo razionalisti? Tutte le parole che le nostre basi trasmettono sono una minaccia per l'Unione Sovietica. Tutto il mondo sa che viviamo sotto il peso del disastro. Eppure noi sembriamo agire secondo la teoria che seri negoziati possano avvenire soltanto se abbiamo abbastanza vantaggio nella corsa. Ci sentiremo mai abbastanza avvantaggiati per negoziare?».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».

«La cosa più importante», ha detto Fulbright, «è che la nostra politica è una minaccia per la nostra stessa sopravvivenza».

«Questa è una cosa che nessuno può fare», ha detto Fulbright, «e una cosa che non sembra che si possa fare».