



## Cardinal Biffi «L'Anticristo si annida tra i pacifisti»

L'Anticristo? Fallito il materialismo comunista, può annidarsi tra pacifisti ed ecologisti, si ammantava di principi apparentemente cristiani e approfitta della cultura del dialogo. E' l'ultima «provocazione» del cardinale Biffi. L'arcivescovo di Bologna ne ha parlato al meeting di Ci, davanti ai suoi ex sostenitori. La rottura era con la guerra del Golfo che ha visto i cecchini pacifisti e Biffi «interventista» su sponde opposte.

A PAGINA 9

## Rinvenuti i corpi di 6 pompeiani morti nel 79 d.C.

Nell'area archeologica di Pompei sono stati ritrovati i corpi di sei abitanti della città, morti nel 79 d.C. durante l'eruzione che distrusse anche Ercolano e Stabia. Mediante la tecnica del calco con resine epodistiche è stato possibile ricostruire le fattezze di tre degli antichi pompeiani. L'importante ritrovamento è avvenuto casualmente mentre si stavano impiantando i cantieri per il consolidamento delle antiche case.

A PAGINA 10

## Giudice denuncia: «La mafia è nel tribunale di Trapani»

«Aspetto segnali dallo Stato, altrimenti me ne vado». Il giudice Francesco Taurisano, sostituto procuratore a Trapani, denuncia: per due volte dal suo ufficio sono scomparsi documenti scottanti sugli intrecci tra mafia e politica. Alcuni fascicoli trerebbero in ballo anche un ministro. «La mafia è anche nelle stanze dei tribunali». Un esposto al presidente della Repubblica e al Consiglio superiore della magistratura.

A PAGINA 12

## L'Urss supera la Norvegia e liquida Italia e Vicini

Con un gol di Moscovici alla mezz'ora della ripresa l'Urss ha liquidato la Norvegia mettendo una serissima ipoteca sulla qualificazione ai campionati europei in programma ad Oslo nel giugno del '92. La vittoria dei sovietici, leader della classifica del girone ha il valore di una condanna per l'Italia, che può considerarsi fuori dal gioco della qualificazione e per Vicini, che dopo la partita degli azzurri a Mosca il 12 ottobre lascerà la panchina Sacchi.

NELLO SPORT

## Editoriale

### Se l'Occidente avesse un Roosevelt

PAOLO LEON

Non è mai stato chiaro perché, poco più di un mese fa, i G-7 escludono di estendere aiuti finanziari all'Urss, pur conoscendo bene la delicata posizione di Gorbaciov. Ragionando politicamente, e dovendo escludere che desiderassero facilitare un golpe, i G-7 potrebbero aver pensato che, senza aiuti, Gorbaciov sarebbe stato più forte nel richiedere alla propria squadra un maggior impegno riformatore. Ma anche prima del golpe, un ragionamento del genere sarebbe stato poco credibile. Non resta che concludere che i G-7 non si impegnarono seriamente per gli aiuti perché non sapevano dove trovare le risorse necessarie. Gli Stati Uniti, l'Italia, l'Inghilterra hanno un pesante deficit nei conti con l'estero. La Germania non ha più il surplus di una volta e la Francia fa fatica a tenersi in equilibrio. Solo il Giappone ha un grande eccesso di esportazioni: ma sembra ottuso agli obblighi internazionali. Il Fondo monetario, la Banca mondiale e la Cee non hanno risorse proprie e si riforniscono o dai governi dei G-7 o sul mercato internazionale dei capitali, sul quale pesano fortemente gli stessi G-7.

Ora che il golpe c'è stato, ed è stato sconfitto senza bisogno di aiuti, anche se tutti a parole giurano che gli aiuti all'Urss sono necessari, resta il problema di identificare le fonti. Prima di affrontarlo, però, bisogna capire di quale aiuti parliamo.

A me sembra che vi siano tre fasi logiche nel processo di assistenza internazionale all'Urss. La prima, di emergenza, riguarda la fornitura di prodotti alimentari per l'inverno e la primavera prossimi; la seconda, che dovrà durare un minimo di due-tre anni, riguarda la ricostruzione dell'apparato produttivo; la terza, di più lungo periodo, riguarda la ristrutturazione dell'economia.

Guardiamo all'emergenza. C'è un problema di rifornimenti, perché non appena i G-7 dovessero chiedere sul mercato circa 30 milioni di tonnellate di cereali necessari all'Urss, i prezzi crescerebbero, insieme a quelli di altri beni alimentari legati ai cereali (carne, latticini). Per evitare un improvviso effetto inflazionistico, i G-7 dovrebbero ridurre gli aiuti ai propri settori agricoli e svuotare le riserve, acquistando sul mercato «futuri» dei beni alimentari quanto necessario per ricostruire successivamente. Questo non è un processo tecnicamente difficile se i G-7 non fossero fortemente divisi sulle politiche agricole (lo dimostra lo scontro nel Gatt tra Usa e Cee); ma l'emergenza sovietica potrebbe proprio rappresentare l'occasione per una composizione del conflitto.

C'è poi il problema della distribuzione di questi aiuti entro l'Urss. I beni alimentari importati vanno distribuiti utilizzando canali sovietici, canali repubblicani o il mercato? Chi distribuirà gli aiuti alla popolazione predefinita? La propria vittoria alle libere elezioni, forse la prossima primavera: fa dunque una grande differenza quale politica per l'emergenza si adotta. Idealmente, occorrerebbe usare il mercato per redistribuire gli aiuti: ma in Urss non esiste né un mercato all'ingrosso né uno al dettaglio, e non si fa in tempo a rendere autonome le imprese sovietiche di distribuzione. Non resta che servirsi dei governi delle Repubbliche oppure del governo dell'Unione. Nel primo caso, poiché i deficit alimentari delle singole Repubbliche sono disuguali - l'Ucraina è in surplus, la Russia e il Kazakistan in deficit - sarebbe necessario per i G-7 costituire una propria agenzia per la distribuzione: ma ciò apparirebbe come un attentato alla sovranità dei beneficiari. Nel secondo caso, è necessaria un'agenzia dell'Unione, che discuta con i G-7 i criteri e le politiche della distribuzione. Se questa è certamente la soluzione più razionale, il problema è che l'Unione non c'è ancora e i G-7 la presuppongono per distribuire gli aiuti. In pratica è come se contribuissero a crearla - effettuando così una scelta politica tra Eltsin e Gorbaciov, a favore di quest'ultimo.

Non diverso è il problema degli aiuti di seconda fase. Qui non si tratta di ricostruire, ma di rimettere in sesto le capacità produttive esistenti - in inglese, l'operazione si chiama «revamping» e richiede molta capacità tecnica e personale specializzato e relativamente pochi fondi per importare pezzi di ricambio e singole macchine. Se le imprese ex sovietiche fossero già autonome, con una proprietà definita ed uno stato patrimoniale reso esplicito, si potrebbe fare operare il mercato. Poiché così non è, anche in questo caso sarà necessario passare o attraverso le Repubbliche o attraverso l'Unione: ora, la distribuzione attuale dell'industria sul territorio non è né uniforme né razionale, e non si può indirizzare alle singole Repubbliche l'aiuto per il «revamping» in proporzione alle imprese localizzate sul loro territorio: ne scaturirebbe la necessità di un'agenzia del G-7 che distribuisce aiuti sulla base di convenienze economiche e l'urto con la situazione occupazionale delle singole Repubbliche diverrebbe molto forte. Occorrerà lavorare con l'Unione, allora, ma sempre consci di scegliere Gorbaciov contro Eltsin.

Si capiscono, anche in questa luce, le esitazioni di Bush. Tanto maggiori, quanto più è oscuro da dove verranno - come si diceva prima - le risorse per finanziare almeno le prime due fasi del processo. È qui che si distinguono i progressisti dai conservatori. Le risorse per operazioni eccezionali non sono in genere mai disponibili sul mercato: ma esistono, come risultato della stessa ricostruzione da operare. Poiché è facile immaginare che la produzione aggiuntiva ottenibile già nella fase di «revamping» supererà il costo degli aiuti; ed anzi, che l'ulteriore distruzione della capacità produttiva in quei paesi rappresenterebbe comunque un costo per tutto il sistema economico mondiale, siamo di fronte ad un caso classico in cui la spesa «finanzia se stessa». Poiché non possiamo pensare che il mercato sia capace di anticipare i risultati positivi degli aiuti, è necessario mettere in piedi una convenzione internazionale che separi gli aiuti dai mercati finanziari e non li classifichi come debiti esigibili sul mercato. Gli esempi storici sono tanti - dai «hand-lease» tra Usa e Regno Unito nel 1941, al piano Marshall, ai diritti speciali di prelievo dell'Fmi - e tutti fondati su una convenzione tra Stati che crei le risorse finanziarie che non sono materialmente disponibili. Qui c'è bisogno di nuovo di Roosevelt e di Keynes, o, peggio, di Bush e di Reagan, e non certo dei banchieri - centrali o privati. Dubito che Bush abbia la forza politica interna per sostenere una visione mondiale così ampia. Né mi sembra la possedea la Cee. A meno di uno sforzo eccezionale dei partiti progressisti europei: di fronte allo scoppio delle nuove ideologie nazionalistiche, sarebbe nostro dovere fare di questa visione mondiale un punto centrale della rinascita della sinistra europea.

Riprende il dialogo, un comitato di tutta l'Unione affronterà il disastro economico Shevardnadze a colloquio col presidente che poi nomina un altro ministro degli Esteri

# Gorbaciov il tessitore

## Primo stop alla fuga delle repubbliche

### Si tratta per l'Ucraina Ma Kiev in piazza grida: «No all'imperialismo russo»

■ KIEV. A Kiev una folla febbrile accoglie i russi venuti a chiarire i rapporti fra le due grandi repubbliche slave. L'ostilità alla Russia è fortissima: «Non siamo una colonia». Nelle piazze si discute gli della Crimea e di Karkhov. Il palazzo del Pcus sigillato ma i deputati comunisti sono la maggioranza in Parlamento.

DALLA NOSTRA INVIATA JOLANDA BUFALINI - A PAGINA 4

## I grandi protagonisti della storia dell'Urss

### LENIN

■ Inizia da oggi, con Lenin, una serie di grandi «ritratti» sui protagonisti della storia dell'Urss. Intanto, il sindaco di Mosca Popov ha affermato che Lenin lascerà la Piazza Rossa: è solo questione di tempo, prima o poi il mausoleo sarà rimosso e la salma sarà tumulata accanto a quella della madre.

ROBERTO ROSCANI - A PAGINA 6

## Violata una nuova tregua. 400 jugoslavi a Pescara

# Si combatte in Croazia

## Allarme per i profughi

DAI NOSTRI INVIATI

G. MUSLIN - F. RONCONI

■ Il cessate il fuoco firmato la scorsa notte tra i militari e il presidente croato Tudjman è appeso ad un filo. Ieri si è sparato a Tenja, un villaggio vicino a Osijek e un cameraman della Tv croata è stato ucciso. Le truppe federali con l'appoggio dell'aviazione hanno attaccato le unità repubblicane nei pressi di Vukovar. Andrà in porto il tentativo della commissione di arbitrato della Cee?

In Italia intanto è scattato l'allarme profughi per un traghetto con oltre 400 cittadini jugoslavi a bordo. La nave è stata scortata da una unità della marina militare e poi bloccata a sette miglia dal porto. I passeggeri slavi erano quasi tutti di origine croata: solo 47, però, sono stati rimpiantati perché non in regola. Gli altri sono sbarcati dichiarando di essere turisti.

ALLE PAGINE 7 e 10

## La Cee s'imponga

PIERO FASSINO

■ «L'enorme rilievo dei fatti sovietici non può offuscare la gravissima situazione in cui stanno precipitando i Balcani: una vera guerra è in corso nel cuore dell'Europa. In queste ore ci pare che ogni sforzo debba essere compiuto prima di tutto per ottenere la sospensione delle ostilità in corso. Va fatta sentire tutta la pressione internazionale per dissuadere chiunque dalla tentazione di risolvere i conflitti con le armi. Così come non ci si è rassegnati di fronte al golpe in Urss, non ci si può rassegnare alla impossibilità di una soluzione politica della crisi jugoslava. Naturalmente una soluzione politica credibile, capace di realizzare e tenere legate tre contestuali scelte: riconoscimento della sovranità delle Repubbliche; regolazione dei confini interrepubblicani e loro garanzia internazionale; stipulazione tra le Repubbliche di un patto che definisca le forme possibili di integrazione e di cooperazione tra di esse. Per questo è necessaria una «internazionalizzazione» della soluzione della crisi jugoslava. La Cee concorre con la propria iniziativa a creare le condizioni per una soluzione politica, oltre alle varie Repubbliche e alla comunità internazionale le necessarie garanzie, vincoli i contraenti a rispettare l'accordo che sarà sottoseguito».

A PAGINA 2

## Caro amico, ti pugnalo alle spalle

L'eros dell'amicizia.

Queste parole ci tornavano e ritornavano alla mente durante la lettura dei resoconti dei giorni del golpe e, successivamente, durante la lettura dei discorsi di Gorbaciov. Erano amici, lui e Anatolj Lukianov, ma Lukianov è stato accusato di avere tradito la fiducia e l'amicizia di Gorbaciov. Quando si dice: «eravamo amici», il verbo all'imperfetto denuncia la fine dell'amicizia e il rimpianto, oltre l'accusa di tradimento, per il bene perduto. La mente è corsa molto lontano, ad Aristotele, alla *philia* che unisce coloro che agiscono insieme. L'amicizia è il tradimento: drammi e tragedie ne sono piene. Ma quelle due parole venivano da un passato non remoto. La memoria le ha suggerite nel momento in cui Gorbaciov ha pronunciato quel *mea culpa*, quando ha detto di essersi sbagliato nello scegliere i collaboratori e i membri del governo. Eppure il sentimento che aveva suggerito le scelte era nobile. Era l'eros dell'amicizia. A questo punto, ecco il nome che nella memoria era collegato con quelle pa-

role: Hannah Arendt. Questa donna, una delle menti più libere e alte del nostro secolo, aveva il genio dell'amicizia. Così disse Hans Jonas quando dovette commemorarla. Lei stessa aveva detto e ripetuto che questo sentimento la faceva vivere più di ogni altro sentimento, più di ogni altra convinzione. La sua allieva Elisabeth Young-Buechel, che le ha dedicato una voluminosa biografia pubblicata in Italia da Bollati-Boringhieri, ci dice: «Secondo le parole della stessa Arendt, ciò che la faceva vivere era l'eros der *Freundschaft*, e le amicizie erano per lei il centro della vita. Agli amici dedicava i suoi libri, degli amici faceva, con le parole, il ritratto, li citava, ripeteva le loro storie, mandava loro lettere e poesie, partecipava con contributi personali ai loro *Festschriften*. Il linguaggio dell'amicizia le riusciva facile e naturale. Ma tale non era: lo aveva conquistato perché le era sembrato il migliore, il più nobile. Questo linguaggio è perduto

OTTAVIO CECCHI

da secoli. Con questo linguaggio, è andato perduto anche ciò che faceva comprensibile e vicina all'uomo la politica. Non pare utile aggrapparsi alle parole, all'interminabile, incoerente, ozioso dibattito sul chiaro e l'oscuro, sul facile e il difficile. Più utile sembra un discorso che si fonda sulle ragioni che hanno separato i due linguaggi, quello della politica e quello dell'amicizia. È un discorso che non si fa in quattro e quattr'otto. Esso può tuttavia ricominciare da un rifiuto: negar per decisa volontà all'uso del luogo comune, a quelle ideologie eterne e immutabili sulle quali si fonda il luogo comune stesso. È il luogo comune, infatti, il fondamento della violenza: perché si presenta, esso stesso, come termine di paragone immutabile e infallibile, come misura di tutto. Il linguaggio della politica si muove ormai in una direzione opposta. È sciato, volgare, involontariamente umoristico e spesso comico perché pretende di riassumere tutti gli altri

## La tragedia dei turisti per ore in balla della tempesta monsonica

# Filippine, si rovescia una piroga

## Nove italiani morti, sei in salvo



Nella cartina, indicato dalla freccia, il punto in cui è affondata l'imbarcazione

Sono stati travolti a un passo dalla salvezza. Nove turisti italiani sono scomparsi in mare davanti alla costa dell'isola filippina di Palawan dopo essere rimasti per dodici ore aggrappati al relitto della loro imbarcazione, che era stata rovesciata da un'improvvisa tempesta tropicale. Quattro i corpi finora recuperati. Altri sei turisti italiani sono riusciti a salvarsi raggiungendo a nuoto la riva.

PIETRO STRAMBA-BADIALE

■ ROMA. Si erano messi in mare con una piccola piroga per raggiungere un villaggio turistico al Nord-Ovest di Palawan. I quindici turisti italiani, tutti esperti di viaggi - in gran parte erano veterani delle vacanze con «Adventure nel mondo» - erano partiti per le Filippine lo scorso 5 agosto. Lunedì mattina avevano preso il largo con l'imbarcazione per raggiungere il «Niko», una spiaggia rinomata per la bellezza delle sue acque. Sono stati travolti dall'improvviso mutare del tempo, e forse dall'imprudenza: pare che la barca fosse sovraccarica. La tragedia si è consumata a poca distanza dalla riva: una nuova, violentissima ondata li ha strappati dal relitto. Solo sei sono riusciti a raggiungere la costa a nuoto e, dopo una marcia di sei ore, a dare l'allarme. Per gli altri non c'è purtroppo stato nulla da fare.

A PAGINA 11

## Liquidazioni rinviate, 2 agenti dichiarati insolventi

# La truffa a De Benedetti paralizza la Borsa



Carlo De Benedetti

DARIO VENEZONI

■ MILANO. Risparmatori, finanziarie, fondi di investimento italiani ed esteri, intermediari vari: tutti quelli che hanno venduto nel corso dei mesi di agosto titoli in Borsa, aspetteranno invano, domani, di ricevere il corrispettivo in denaro pattuito con i controparti. E tutti coloro i quali hanno dato ordine di comprare, magari nel quadro di impegni verso terzi, aspetteranno invano i loro titoli. La liquidazione di Borsa di agosto infatti è destinata a slittare di almeno una settimana. All'origine di questo disastro l'affare Dominion-Duménil, ovvero il tentativo di truffa per 100 miliardi denunciato dalla banca Duménil-Leblé, del gruppo De Benedetti. A organizzare il raggio sarebbe la Dominion Trust di Roberto Caprioglio. Ieri i due agenti di cambio Sergio Montalcini, torinese, e Giovanni Adorno, milanese, coinvolti nella complicata truffa, hanno comunicato di non essere in condizioni di far fronte agli impegni assunti. È scattato così il meccanismo previsto in questi casi, cioè la «coattiva» per i due insolventi, che a sua volta porterà allo slittamento della liquidazione di agosto. Sulla buona fede dei due agenti si è accesa la polemica tra gli operatori finanziari. Il Pds in un'interrogazione al ministro del Tesoro Guido Carli solleva invece dubbi sulla tempestività della Consob, l'organismo di controllo delle attività di Borsa.

A PAGINA 13

L'Unità

Giornale fondato da Antonio Gramsci nel 1924

La Cee s'imponga

PIERO FASSINO

L'enorme rilievo dei fatti sovietici non può ofuscare la gravissima situazione in cui stanno precipitando i Balcani: una vera guerra è in corso nel cuore dell'Europa. Non siamo più agli scontri tra opposte fazioni armate di qualche settimana fa. Siamo all'uso di cannoni, navi da guerra, carri armati, bombardamenti aerei. Si combattono battaglie vere e proprie con centinaia di morti. E naturalmente distruzioni, lutti, vittime nella popolazione civile.

Così ogni ulteriore giorno di conflitto allontana sempre di più la possibilità di dare soluzione politica ad una crisi grave e acuta, che riassume emblematicamente le molte contraddizioni e i molti travagli della transizione democratica nell'Europa centrale. E, dunque, in queste ore ci pare che ogni sforzo debba essere compiuto prima di tutto per ottenere la sospensione delle ostilità in corso. Va fatta sentire tutta la pressione internazionale - e in primo luogo alle autorità della Serbia - ai generali dell'Armata federale - per dissuadere chiunque dalla tentazione di risolvere i conflitti con le armi. Così come non ci si è rassegnati di fronte al golpe in Urss, non ci si può rassegnare alla impossibilità di una soluzione politica della crisi jugoslava.

Naturalmente una soluzione politica credibile, che sia oggi realisticamente praticabile. Gli avvenimenti sovietici ci hanno insegnato che il tempo in politica è variabile fondamentale. E tale criterio vale anche per i Balcani: quel che, forse, era possibile un anno fa, appare oggi assai meno percorribile. E, dunque, la soluzione politica che va perseguita deve muoversi tra due poli estremi: per un verso la Federazione jugoslava - così come Tito la edificò e la fece vivere in un contesto internazionale caratterizzato dal bipolarismo - non esiste più; ma per altro verso una dissoluzione della Jugoslavia sulla base semplicemente di una catena di dichiarazioni unilaterali di indipendenza, rischia di rendere i conflitti ancor più acuti e insanabili. Si tratta, dunque, di operare per una soluzione che per essere oggi credibile sia capace di realizzare e tenere legate tre contestuali scelte: riconoscimento della sovranità delle Repubbliche; regolazione dei confini interpubblici e loro garanzia internazionale; stipulazione tra le Repubbliche di un patto che definisca le forme possibili di integrazione e di cooperazione tra di esse.

Difficilmente, tuttavia, ciò potrà avvenire soltanto sulla base delle volontà dei dirigenti delle varie nazionalità jugoslave: mesi di conflitti politici e di scontri armati hanno, infatti, scavato un fossato di sospetti, diffidenze, reciproche inaffidabilità.

Per questo è necessaria una «internazionalizzazione» della soluzione della crisi jugoslava. La Cee - pur senza ledere decisioni e volontà che sono affidate solo ai popoli jugoslavi - concorra con la propria iniziativa a creare le condizioni per una soluzione politica, offra alle varie Repubbliche e alla comunità internazionale le necessarie garanzie, vincoli e incentivi a rispettare l'accordo che sarà sottoscritto.

L'Italia, in particolare, è interessata a operare attivamente per una soluzione vera e stabile: lo richiedono gli interessi del nostro paese, che con un percorso tutt'altro che scontato era riuscito negli anni a trasformare il confine orientale da segmento della «cortina di ferro» a frontiera «aperta»; lo richiede la tutela dei cittadini di lingua italiana che vivono in Slovenia e in Croazia e che in questi mesi si sono sentiti spesso abbandonati a se stessi; lo richiede la necessità - anche dopo la grave «crisi albanese» di agosto - di costruire le condizioni per una politica di cooperazione e sviluppo nei paesi balcanici che eviti il rischio di nuovi flussi migratori di massa verso il nostro paese.

Per questo insistiamo nel chiedere al nostro governo un'azione continua e incalzante, non disperando di riuscire a fare valere la ragione sulle armi. Per questo ci deve essere anche una forte mobilitazione dell'opinione pubblica, delle forze democratiche, di quanti non si rassegnano alla guerra.

In queste ore gruppi di madri croate e serbe hanno fatto sentire la loro voce di pace, invocando di risparmiare l'inutile sacrificio di altri loro figli: il loro appello non può essere inascoltato. Un nuovo ordine mondiale, infatti, non sorgerà se al realismo politico non si accompagnerà anche quel fondamentale valore che è la solidarietà.

La fine dell'Urss ha prodotto un impazzimento di opinioni ben documentato dai giornali. Una riflessione sul nazionalismo grande-russo, il marxismo, la rivoluzione democratica

Sinistra, difendi Gorbaciov da nemici eterni e amici fugaci

ALBERTO ASOR ROSA MARIO TRONTI

Mettere alcuni punti fermi: questo il primo bisogno che si sente in mezzo al caos degli avvenimenti. Recuperare sia una misura dell'analisi che una freddezza del giudizio. Quanto più grande è l'evento, tanto più responsabile deve essere, su di esso, il pensiero. C'è in giro come un impazzimento di opinioni, che i giornali di questi giorni hanno ben documentato. La grandiosità dei fatti c'è, ma già stabilire all'interno di essi una gerarchia di importanza sarebbe più utile che metterli tutti sullo stesso piano.

1. È ritornata la litania sul comunismo. Ma non era già morto nell'Europa dell'89? O quanto meno pensava che ci fosse ancora nella Russia di Eltsin? Morte del Pcus. Ma era già un cadavere vivente, lo spettro di un apparato, incapace ormai sia di gestire un sistema, sia di reagire a un golpe militare o a una dichiarazione di autoscioglimento. Risulta già chiaro a questo punto che il vero grande fatto è un altro: si chiama «fine dell'Urss». Fatto non ideologico, ma storico-politico, innescato dal l'episodio del colpo di Stato quale poteva esserlo da qualsiasi altro episodio, tanto era maturo nelle cose degli ultimi mesi e forse degli ultimi anni. Scovolgente passaggio di storia europea e mondiale, terremoto geopolitico che ridisegna l'intera trama dei rapporti di forza internazionali. La stessa coscienza capitalista più avanzata, quella americana, trema di fronte alle prospettive del nuovo disordine mondiale che ne può scaturire. E fanno sorridere, se non facessero anche arrabbiare, questi discorsi su «interventismo democratico» Usa, a Mosca come a Baghdad, queste distinzioni tra Europa machievelliana e idealismo kennedyano, sotto le cui bandiere dovremmo ormai definitivamente schierarci. In realtà, mentre a oriente di questa Europa si riscopre confusamente il vecchio binomio di mercato e libertà, in tutto l'Occidente spietatamente riparte la moderna concorrenza per la conquista dei nuovi liberi mercati. Con più tensione e meno cooperazione. Con più probabili conflitti e meno facili accordi. Più di un segnale ci dice che la scomparsa del sistema del socialismo ricatizzerà le contraddizioni interne al primo mondo capitalistico. Il sogno della pace universale è già stato seppellito nei pochi giorni della guerra del Golfo. Il sogno dell'interdipendenza viene seppellito in questi giorni nel disgregarsi di una potenza mondiale in una anarchia di Stati senza confini certi, di nazionalità senza storia recente, di odi etnici e di fanatismi religiosi, in mano a piccoli governi populistici, magari armati di qualche testata nucleare. E dietro l'angolo ricompare il nazionalismo grande-russo, contro cui aveva combattuto il maledetto Lenin.

C'è una voluta punta di esagerazione in questa analisi. Serve per piegare il ferro dalla parte opposta rispetto agli eccessivi entusiasmi delle ore passate. Poi bisognerà riequilibrare il quadro delle luci e delle ombre di questo rientro in grande della Russia in Occidente. Chi ama la politica come conflitto e odia la politica come ordine non può che essere intellettualmente allertato da questi eventi per cercare di scorgere in essi barlumi di futuro.

2. Ma qui si apre un altro problema. C'è una storia della libertà di un individuo universale, vicinamente tessuta di cossi? O marxiana storia della liberazione di donne e di uomini da forme di oppressione economica e politica, fatta di lotte e di organizzazione, di volontà e di realismo? Che cosa vogliamo che riparta dagli attuali eventi, quella o questa storia? Si tratta politicamente di scegliere. Il fallimento della costruzione comunista del socialismo è un dato di fatto. Come lo è il suo esito autoritario in alcuni paesi. Ma sono dati di fatto anche le lotte di milioni di persone, che per ideali del comunismo puntavano a emancipare tutta l'umanità. Nessuna grande esperienza collettiva si muove sulle tracce di un destino, segnato una volta per tutte. Da chi poi, dalla Provvidenza, dalle astuzie della Storia? È l'assalto al cielo dell'ottobre bolscevico è uno dei più ampi atti di libertà in questo secolo delle grandi dittature. Meriterebbero una risposta politica ufficiale l'insulsa equiparazione di fascismo e comunismo e l'amena conseguenza che se ne è ricavata, per cui darsi comunista vuol dire ormai essere di «destra». Le sciocchezze non diventano cose intelligenti solo perché le cominciano a dire in tanti.

3. Il dubbio di oggi è se era possibile uscire in modo diverso dalla grande crisi del socialismo. Ed è anche il dubbio sulla riformabilità o meno di quel sistema. Ma allora le occasioni mancate risalgono molto indietro nel tempo. A un certo punto lo stesso socialismo si è trovato di fronte alla classica alternativa di riforme o rivoluzione. Non decidersi né per

l'una né per l'altra via ha innescato un processo contro-rivoluzionario. È questa la colpa politica del Pcus, strettamente legata alla colpa storica di essere diventato quella macchina levitica di potere. Adesso tutto è più drammatico. La via d'uscita si è fatta strettissima, se addirittura non si è interrotta. Si possono fare molte critiche a Gorbaciov, grande tattico e debole stratega, l'uomo che azzecca tutte le mosse e sbaglia l'ultima strada. Il politico che vince tutte le battaglie e alla fine rischia di perdere la guerra. Ma oggi c'è un compito politico primario di fronte alla sinistra italiana, europea e mondiale: difendere Gorbaciov. Difenderlo dai suoi avversari di sempre e dai suoi alleati del momento, da chi vuole tornare a prima della perestrojka e da chi vuole tornare a prima del '17. Neri rapporti con il radicalismo demagogico e populista di Eltsin e delle sue teste d'uovo, vanno salvaguardati il potere, l'autonomia, la libertà di manovra del progetto riformatore gorbacioviano, isolato ma non ancora abbattuto, nel paese e nel partito. Può darsi che sia anche questo il grande interesse capitalista, in primo luogo americano. Ma allora in questo senso va valutato e utilizzato, non scambiandolo per un generoso interessamento alla libertà dei popoli sovietici. Ricordiamoci che la dissoluzione del Pcus è la dissoluzione dello Stato sovietico. Questo enorme vuoto, produttore di sismi, al centro del pianeta, comincia a far paura a molti. Non bloccare ma guidare il passaggio diventa il punto decisivo. Poi sulla direzione del processo lo scontro si fa politico.

4. In questo contesto appare quanto meno improprio anche l'uso che s'è fatto assai frequentemente in questi giorni del concetto di «rivoluzione democratica». La «rivoluzione democratica» è un insieme di processi di trasformazione istituzionale, che comporta però anche una quota più o meno eleva-

ta di redistribuzione del potere a favore delle classi subalterne. Quello a cui abbiamo assistito come risposta, anche di massa, al golpe anti-gorbacioviano consiste piuttosto in un crollo verticale delle strutture del vecchio regime, che sembra muoversi nel senso - ideologico, politico e sociale - di un movimento di restaurazione conservatrice, persino, talvolta, con tratti decisamente liberari. Il fallimento del golpe sembra aver trascinato con sé, come in una valanga inarrestabile, non solo l'intero esperimento gorbacioviano, che, appunto, era consistito nel lanciare un ponte tra la vecchia situazione e la nuova e, insomma, nel cercare di non gettare il bambino insieme con l'acqua sporca, ma anche il senso sociale e politico dell'intero esperimento sovietico, il tentativo, storicamente determinato, di creare uno Stato socialista di parte, in cui giustizia, libertà ed eguaglianza fossero coniugate stabilmente insieme. È chiaro che l'applicazione staliniana di questo modello, ben al di là dell'ultima farsa gorbacioviana, è la prima radice del suo crollo. Vedere questo non significa però non vedere al tempo stesso che il pendolo della storia è stato spinto con radicalità eccezionale al suo estremo opposto, e che ora, in Unione Sovietica come in tutto il resto del mondo, libertà, giustizia ed eguaglianza, anche in conseguenza di queste recenti vicende, tendono drammaticamente a separarsi, anzi a contrapporsi.

L'era delle massime libertà, ora così disinvoltamente apologetica, potrebbe dunque dispiegarsi - come già nella lunga fase aurorale del capitalismo, in questo momento come rivitalizzato dalla ventina entusiastica di una nuova giovinezza - attraverso l'affermazione di processi di dominio, di sopraffazione, di disegualianza e di ingiustizia di inaudita violenza. Se non si assume la giusta prospettiva critica, il crollo del punto di riferimento comunista-sovietico rischia di lasciare scoperto l'intero

fronte della sinistra mondiale, indipendentemente, persino, dalle differenze di opinione profonde, che esistono, come è noto, all'interno di tale fronte. E, dunque, che il problema della democrazia è oggi per tutti noi all'ordine del giorno. Ma, se stiamo ai fatti, tale problema si confronta ormai non più con le spente vestigia di un sistema pseudosocialista che fu, ma con lo strapotere di un'onda conservatrice, che si intreccia, sia pure contraddittoriamente, con un dominio pressoché assoluto del sistema capitalistico a livello mondiale.

Questo ragionamento ha riflessi anche in casa nostra. Accenniamo soltanto a due cose.

5. In Italia, come in altre parti del mondo, il comunismo è stato per settant'anni un reale movimento di libertà e un potente sostegno dei più deboli e degli oppressi. Più in particolare ancora, l'anomala tradizione comunista italiana - questa strana giraffa che a lungo si è aggirata tra i somarelli nostrani - ha cercato di tenere insieme, generalmente parlando, lotta per la democrazia e la libertà e lotta per la riforma sociale. Continuare a fare questo oggi - nelle mutate condizioni dello scontro politico e sociale e con i diversi contenuti che la realtà ci impone - significa indubbiamente andare contro corrente, ma significa anche fare l'unica cosa che veramente può «identificarci» nel panorama politico italiano ed europeo. Se il Pds non fa questo, rischia o la dissoluzione o l'assorbimento (in ambedue i casi, per l'assenza di giustificazioni strategiche della sua esistenza).

6. Se dunque vogliamo assumere, come sembra, la formula della «rivoluzione democratica» come quella che può connotare più efficacemente l'attuale fase della politica progressista anche in Italia, bisognerà mettersi bene in testa che essa non può essere ridotta al punto di incontro formale fra gruppi politici - per esempio il Pds e il Psi -, tutti logorati, sia pure con motivazioni anche molto diverse, dai percorsi di questi anni. La «rivoluzione democratica» taglia e divide, anche da noi, rapporti di forza, realtà sociali corpose, sistemi di potere, gruppi intellettuali, culture e politiche e persino sistemi di informazione, ed implica quindi di rappresentanza di soggetti sociali concreti, un programma coerente con questa rappresentanza e dure lotte istituzionali e sociali per imporre. Ci sia consentito osservare che, se Gorbaciov in qualcosa ha veramente errato, ciò è consistito da parte sua nel non vedere tutta la complessità di questi nessi e nello spingere avanti processi di revisione istituzionale senza preoccuparsi di assicurarne il corrispettivo in uno spostamento della base sociale determinata (che è, se non erriamo, l'errore opposto a quello che i dirigenti radicali russi oggi gli rimproverano). Forse noi possiamo trarre profitto dalla sua lezione senza ripetere i suoi errori.

«Faremo come in Russia»? Caro Intini, già nel '44 Togliatti disse di no

EMANUELE MACALUSO

Non c'è dubbio che gli ultimi avvenimenti ancora in svolgimento in Urss sollecitano un dibattito sul ruolo della sinistra in Europa e sui temi più che aperti dell'unità delle forze che in Italia si richiamano al socialismo e all'Internazionale socialista. Tutti abbiamo l'obbligo di farlo, ma di farlo seriamente. Anche quando si tratta di dare sviluppo ad un'analisi sulla storia del Pci, sulle ragioni del suo radicamento sociale, dei suoi orientamenti politici, della sua influenza elettorale, dei suoi errori e ritardi che hanno fatto pagare un prezzo alto a tutta la sinistra. Siamo andati avanti in questa analisi anche con il contributo di studiosi di area socialista: penso al saggio di Massimo Salvadori su Togliatti che non mi rova pienamente d'accordo, ma si tratta di una riflessione seria e rigorosa.

Ho fatto questa premessa per dire che affermazioni come quella che ho sentito ascoltando Ugo Intini, martedì scorso in tv, non solo non fanno fare nessun passo avanti, ma rischiano di deviare un confronto necessario in una rissa. È serio, caro Intini, dire che il Pci in Italia sino a ieri ha giustificato la sua esistenza e la sua presenza politica con un: «Faremo come in Russia». Non è serio. Sono battute propagandistiche penose, per sprovveduti. E non credo che possano portare un granello di sabbia nella costruzione del Psi. Provocano solo ritorsioni e sberleffiati ad un confronto.

Ora è noto che il Partito comunista sorse a Livorno sulla base di quelle parole d'ordine. «Faremo come la Russia». Ma quando il Pci fu rifondato, Togliatti nel suo primo discorso a Napoli, marzo 1944, disse testualmente: «Non si pone agli operai italiani il problema di fare o di essere fatto in Russia». E aggiunse: «Noi non proponemmo affatto un regime il quale si basi sulla esistenza o sul dominio di un solo partito. In un'Italia democratica e progressista vi dovranno essere e vi saranno diversi partiti corrispondenti alle diverse correnti ideali e di interessi esistenti nella popolazione italiana». Ho ricordato questo primo discorso per dire che a questa linea il Pci rimase ancorato senza sbandamenti di sorta.

La via democratica e nazionale del Pci è segnata dai fatti, dallo svolgimento delle vicende politiche italiane. Un partito che ottenne sino al 34,5% di consensi elettorali degli italiani non può non avere una politica nazionale. Spiegare il successo del Pci con quelle parole d'ordine significherebbe recare offesa agli italiani. E del resto una ragione seria è che pure esserci se dopo il 56 il Pci, che fece certamente una scelta giusta, non riuscì anche con l'unificazione socialista a radicare il Pci. Non scherziamo.

I temi dei rapporti del Pci con l'Urss, che furono brevi e frequenti per un lungo periodo, va quindi esaminato criticamente, sotto altre angolazioni, in particolare per l'esaltazione del ruolo «antimperialista» dell'Urss e del «campo socialista», considerato punto di riferimento nello spostamento dei rapporti tra le classi e quindi delle lotte socialiste in ogni paese, anche in quelli impegnati nell'avanzata democratica. Correlato con queste visioni della lotta di classe sul piano mondiale, il Pci considerò il regime sovietico socialista e, dopo il 1956, riformabile nel senso di uno sviluppo della «democrazia sovietica» e non di una pluralità di partiti. Occorre tenere presente che con la guerra del Vietnam il ruolo «antimperialista» dell'Urss e della Cina fu invocato, riconosciuto ed esaltato nel mondo e in Italia da un arco di forze ben più ampio di quello dei partiti comunisti (Psi compreso). Berlinguer ripeté gli argini quando disse, a Mosca nel 1977, che la democrazia (comunistica) era un valore universale e nel 1981 quando operò lo strappo e dichiarò che la spinta propulsiva della Rivoluzione d'Ottobre si era esaurita. La stessa posizione di Berlinguer risultò monca perché lo strappo con l'Urss non coincideva con una netta ricucitura del socialismo europeo e l'Internazionale socialista. La ricerca della «terza via» celava una nostra reticenza su quella scelta.

Queste mie affrettate e sommarie considerazioni vogliono confermare l'esigenza di una ricerca e di un esame critico del ruolo e della collocazione internazionale del Pci, senza remore e giustificazionismi, ma al tempo stesso senza strumentali semplificazioni e assimilazioni della storia di questo partito a quella di altri partiti. La specificità del Pci è un fatto incontrovertibile, è anche una ricchezza e una possibilità per tutta la sinistra se non si vuole immiserire tutto in un propagandismo senza respiro né sbocchi.

ELLEKAPPA



Da Mikhail le prime picconate al partito-re

RITA DI LEO

Abbiamo già visto abbattere statue nei paesi che una volta si chiamavano socialisti oppure satelliti di Mosca.

Cominciarono gli ungheresi nel '56 con una enorme statua di Stalin, poi toccò a Lenin in Polonia e infine, dopo l'89, non è stata più una novità. Ma sempre i commentatori facevano notare che in Russia non poteva succedere perché lì il partito comunista aveva radici reali, e i suoi simboli ed eroi erano rispettati dal popolo. Il popolo ha imbrattato la statua del povero Marx, buttata giù la statua di Felix Dzerzinsky, il conte polacco che, nel 1917-21 diresse la prima polizia politica del nuovo Stato. E così ha fatto per quella di Sverdlov, il primo capo

del governo bolscevico, morto nel 1919, cui oggi si imputa di aver firmato l'ordine di fucilare la famiglia del zar.

È facile prevedere che nel prossimo futuro verrà chiuso il mausoleo di Lenin e che l'iconografia dell'Ottobre sarà fatta a pezzi, come abbiamo visto fare con la bandiera rossa nelle immagini da Leningrado. Ad opporsi alla furia popolare sembra rimasto il solo Gorbaciov, l'uomo a cui i comunisti fanno risalire la responsabilità di aver voluto la fine del sistema comunista. Perché è stato lui che nel settembre del 1988 ha chiuso i dipartimenti del Comitato centrale, gli anonimi uffici-quartier generale del sistema, da cui partivano

gli ordini per far muovere anche le foglie nel paese. È stato sempre lui che nel febbraio del '90 ha imposto l'emendamento dell'articolo 6 della Costituzione sul ruolo dirigente del partito.

È stato lui che ha voluto le nuove istituzioni governative e i posti parlamentari che finalmente permettevano alla politica di fare il suo ingresso in un sistema che sino ad allora, nella sua facciata pubblica, aveva praticato solo il potere assoluto mentre nella quotidianità viveva la pratica di odiosi compromessi, di clientelismi sfacciatissimi, di corruzione diffusa.

Infine è stato lui che al 28° Congresso del partito, nel luglio 1990, ha difese-

strato il Politburo del potere oligarchico che continuava a mantenere sulle giovani strutture dello Stato. Fece allora votare dal Comitato centrale una nuova composizione del Politburo, in linea con le funzioni di un partito parlamentare che la nuova situazione politica permetteva al vecchio partito-re.

Nella nuova realtà del paese il fenomeno travolgente era lo statalismo represso che traeva forza e consenso dalle spinte indipendentiste e nazionaliste dei vari territori del paese.

Rispetto a questo fenomeno avevano rapidamente perso quota i tantissimi e fragili partiti che avevano inco-

gnito uno sviluppo all'occidentale, ma che si erano trovati contro da un lato il nazionalismo militante e dall'altro il boicottaggio del partito-re spodestato. Ed è stato sempre Gorbaciov che ha cercato una via d'uscita con l'accordo sul Trattato dell'Unione, che avrebbe dato un po' di stabilità al paese. Oggi è questo accordo che sembra saltato, mentre la tentazione di una resa dei conti con il partito-re, spodestato dal suo ultimo segretario generale, è diventata irresistibile.

I nuovi politici, che hanno alle spalle formazioni politiche con al massimo 35.000 iscritti, potendo oggi parlare a piazze gremite di centinaia

di migliaia di persone, vedono l'occasione di liberarsi per sempre di un partito che ha ancora 15 milioni di iscritti, una infinità di sedi, solide reti organizzative, e tanta esperienza. La lotta politica in corso riguarda innanzitutto la proprietà dei beni del partito comunista, le sue rotative, i suoi computer. Lo sdegno per le dacie e le cliniche di lusso dei dirigenti serve a mandare la gente in piazza.

Lo scontro vero è sul peso politico che deve avere oggi un partito parlamentare che ha perso le elezioni e che la gente non vuole più al governo giacché, per i settant'anni in cui vi è stato, le ha dato un tenore di vita da Terzo mondo.

A dire al partito comunista che era arrivato il momento di andare all'opposizione e da lì imparare a fare politica, scegliendosi un suo peculiare programma per sottoporlo alla competizione elettorale, è stato sempre lui dalla sua carica di segretario generale e all'ultimo plebiscito di luglio. Ma pur di non andare all'opposizione il partito si è nascosto dietro i golpisti. E dunque era paradossale aspettarsi che il Comitato centrale si riunisse a difesa di colui che da sei anni, mossa dopo mossa, lo stava scalzando dal potere. Quanto a Gorbaciov il suo ultimo atto di guerra contro il Pcus è stato quello di dimettersi da segretario generale e di chiedere l'autoscioglimento.

L'Unità

Renzo Foa, direttore  
Piero Sansonetti, vicedirettore vicario  
Giancarlo Bosetti, Giuseppe Caldarella, vicedirettrici

Editoria spa L'Unità  
Emanuele Macaluso, presidente  
Consiglio d'Amministrazione: Guido Alborghetti, Giancarlo Aresta, Franco Bassanini, Antonio Bellocchio, Carlo Castelli, Elisabetta Di Prisco, Renzo Foa, Emanuele Macaluso, Amato Mattia, Ugo Mazza, Mario Paraboschi, Enzo Proietti, Liliana Rampello, Renato Strada, Luciano Ventura Amato Mattia, direttore generale

Direzione, redazione, amministrazione: 00185 Roma, via dei Taurini 19, telefono passante 06/44901, telex 613461, fax 06/4455305; 20162 Milano, viale Fulvio Testi 75, telefono 02/64401.

Quotidiano del Pds  
Roma - Direttore responsabile Giuseppe F. Menella  
Iscriz. al n. 243 del registro stampa del trib. di Roma, iscriz. come giornale murale nel registro del tribunale di Roma n. 4555.  
Milano - Direttore responsabile Silvio Trevisani  
Iscriz. al n. 158 e 2550 del registro stampa del trib. di Milano, iscriz. come giornale murale nel reg. del trib. di Milano n. 3599.



**Il dopo golpe**



L'ex capo del Parlamento dal podio: «I golpisti ci hanno frastornati» Anche due primi vice di Pavlov si proclamano innocenti ma i deputati votano la cacciata dell'intero governo. Smantellate le strutture del Kgb Pankin è il nuovo ministro degli Esteri, Shevardnadze ha rifiutato

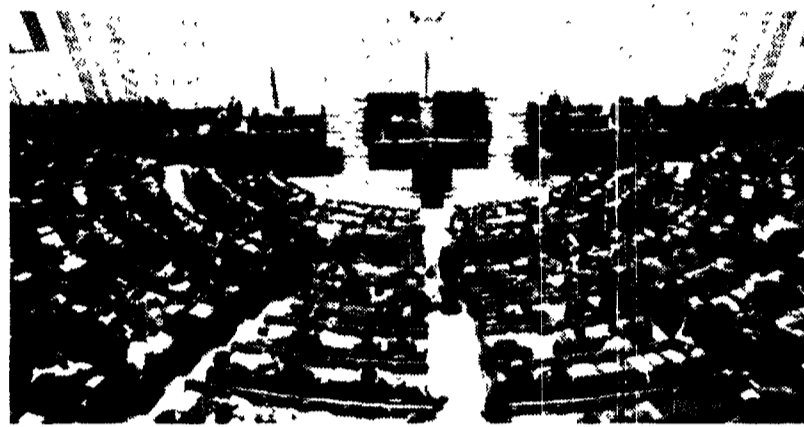
# Il Soviet affonda tutti i ministri

## Lukianov: «Non ho tradito» Ma Gorbaciov ripete: «Non mi fido»

Processo a Lukianov davanti al Soviet supremo. L'ex capo del Parlamento si difende: «Non ho tradito, il golpe ci ha frastornati...». Affondato il Gabinetto dei ministri nonostante una strenua resistenza ma Gorbaciov ripete: «No, non mi posso più fidare di chi non ha avuto la forza di opporsi ai congiurati». Smantellate le strutture principali del Kgb. È Pankin il nuovo ministro degli Esteri, Shevardnadze ha rifiutato.

DAL NOSTRO CORRISPONDENTE  
**SERGIO BERGI**

MOSCA. La bionda deputata Sazhi Umalotova, in quest'aula che sembra un po' sorda e grigia, s'attacca al microfono per puntare il dito contro i russi di Eltsin. Ma è subito chiaro che non l'ha con loro. L'obiettivo è ancora una volta Gorbaciov: «Non posso tollerare - dice - che a questo presidente vengano dettate le condizioni». Scatta Umalotova, avvocato del diavolo. Prende a difendere Gorbaciov ma vorrebbe incenerire. Nelle sue parole, tutto il senso della parata che si sta giocando, dentro e fuori il parlamento, si destina all'Urss. Gorbaciov viene dipinto come succube della risorgente, potente, vittoriosa Russia e deve gridare dal suo posto che «ora tutto deve essere basato sulla Costituzione e sulla cooperazione. E ciò deve valere per tutti, anche per il presidente della Russia». Corre a dare manforte alla deputata, il collega Roi Medvedev, lo storico ex dissidente, membro del Comitato centrale del Pcus: «Il premier Silaev sia almeno discreto nel dettar legge al presidente». Scatta l'applauso mentre il capo del governo russo si a sedere accanto a Gorbaciov. Lassù, sul balcone sopra la presidenza dove il giornalista Ivan Laptev, presidente della Camera dell'Unione, tenta di mettere ordine in una riunione che un altro parlamentare descrive come «un comizio isterico». È sempre più l'ora della verità. Ma quale? Nei giorni del dopo-golpe e del dopo-Pcus, c'è la corsa di ciascuno a difendere pezzo per pezzo quel che riesce. Ecco, finalmente sul podio, Anatolij Lukianov, presidente di questo parlamento. L'ideologo del golpe? I capelli ancor più bianchi, scomposti, sale sul podio e sente già l'aria da imputato che gli soffiava attorno. Nei corridoi del Soviet Supremo, una sorta di Transilvania sovietico, circola la voce che il procuratore generale della Russia, Valentin Stepankov, abbia firmato il suo ordine di arresto. «Non ho tradito e non potevo farlo», dice con la sua voce baritonale. La sua colpa? Forse soltanto la mancanza di pron-



tezza nella convocazione del parlamento. No, non è un codardo Anatolij Ivanovich, amico di studi di Gorbaciov. Si è sentito soltanto «spertuto, confuso», soprattutto dagli eventi nell'ora suprema del potere del «Comitato» che si era insediato al Cremlino. Lukianov si difende: «Sono stato richiamato dalla forte sera di domenica 18, tardi. A quelli del Comitato ho detto le difese di Gorbaciov ma lo avrebbe condotto alla guerra civile». Insomma, una «congiura di condannati» a cui il capo del parlamento non intendeva prendere parte. Anzi, Lukianov «ha fatto tutto il possibile per evitare lo spargimento di sangue, il caos, le illegalità. Lo difende il leningradese Denisov al quale sembra di aver sentito, nelle ore calde del colpo di Stato, che Lukianov le cantava al congiurato Baklanov: «In nessun modo il parlamento appoggerà le vostre posizioni». Lo accusa il socialdemocratico Obolenski: «Gli ho chiesto di darmi notizie di Gorbaciov e mi ha risposto di non essere in così stretti rapporti da conoscere lo stato di salute del presidente». Il suo è un comizio di fuoco. Il tarlo del dubbio scava in profondo e la faccia di Lukianov è di pietra. Ma bianca, lo specchio dell'angoscia e della pena.

S'avvicina il giorno del «Congresso», la grande assemblea dei deputati cui scellerà l'attuale manco compito di decidere se sanzionare o se rilanciare, seppur su basi del tutto diverse, sui poteri ridistribuiti, l'Unione delle repubbliche. Ma questo Soviet Supremo resiste, sente la fine, vicina con le inevitabili decisioni anticristiane e riscalda. Un Soviet di codardi? Di simpatizzanti dei congiurati? La parola al «colonnello rosso» Viktor Alksnis, il deputato in divisa che più volte si è scagliato da questo stesso podio contro Gorbaciov che lo guarda dall'alto impassibile, due pieghe ai lati della bocca in segno evidente di sdegno: «Smettiamola col dire che tutti sono stati da una parte, che tutti hanno rigettato il colpo di Stato. La verità è che la società è

spaccata in due e noi stavamo qui a parlare, parlare mentre la gente eleva altre da questo parlamento». La gente chiede un governo forte e i golpisti ci avevano provato a giugno quando il premier Pavlov chiese i poteri straordinari e i ministri Kruchkov, Pugo e Jazov lo appoggiarono con tre discorsi da porte chiuse. Alksnis torna alla carica e vuole che ai congiurati sia data la possibilità di venire a parlare, di spiegare. Di discipolarsi davanti al parlamento: «Altrimenti - fa questa terribile profezia - la catena dei suicidi si potrebbe allungare...». È il nome di Kruchkov, il capo del Kgb.

Ora il Soviet Supremo deve certificare, però, uno stato di morte accertato. È quello del Gabinetto dei ministri, composto da uomini senza schiena, imbelli di fronte all'assalto reazionario. Scendono in campo due primi vice di Pavlov, il robusto Sherbakov e l'occhialuto Doguzhev. Il governo? Innocente, e, alla fin fine, cosa mai avrebbe potuto fare contro la «banda degli otto»? Gorbaciov resta impassibile, ma ascolta. Sherbakov dice: «Il Gabinetto, come organo collegiale, non ha partecipato a nessun complotto segreto alle spalle del presidente del Soviet Supremo e del popolo. È stato Pavlov che ci ha reso tutti ostaggi...». Nella seduta di lunedì sera, quando il colpo è in pieno svolgimento, Pavlov racconta ai ministri la storia della malattia di Gorbaciov. C'è uno solo che si dissocia - il responsabile dell'ecologia Vorontzov - che stila una sorta di verbale e un altro, Gubenko, il responsabile della cultura, che poi si dimetterà. Il resto? Tutti ai loro posti, forse a vedere come sarebbe andata a finire. Non si sa



Da Praga il successore di Bessmertnykh

## Un diplomatico col coraggio di ribellarsi

MOSCA. Nei giorni immediatamente successivi al golpe, le televisioni e le radio europee avevano intervistato più o meno tutti gli ambasciatori sovietici all'estero. E quasi tutti avevano parlato nel segno di quella «realpolitik» che del resto contraddistingueva le reazioni di molti degli stessi leader occidentali. In pochi avevano avuto il coraggio di ribellarsi, di reclamare il ripristino dell'«status quo gorbacioviano». Anzi, ha detto ieri Vadim Kozulin, portavoce del ministero degli Esteri della repubblica russa, forse un solo ambasciatore aveva parlato a favore di Gorbaciov e contro Janaev: il rappresentante del governatore di Praga, Boris Pankin.

Niente di strano dunque che sia questo signore di sessant'anni, piuttosto sconosciuto all'opinione pubblica internazionale, il successore di Bessmertnykh su una delle poltrone più scottanti del governo dell'Urss. Giornalista di formazione, Pankin è stato, dal 1966 al 1973, direttore della «Komsomolskaja Pravda», il quotidiano della gioventù comunista divenuto in questi ultimi mesi uno dei giornali più spregiudicati e progressisti. Successivamente ha anche diretto, dal 1973 al 1982, l'agenzia di stato per i diritti d'autore. Poi, il primo incarico da ambasciatore in Svezia, otto anni a Stoccolma, prima di approdare, nel 1990, nella Cecoslovacchia liberata di Vaclav Havel. La nomina di Pankin è stata però, fino all'ultimo, tutt'altro che scontata. Appena l'altro ieri, presieduto dagli uomini di Eltsin, Gorbaciov aveva nominato ministro degli Esteri ad interim il negoziatore sul disarmo Iulij Kvitinski. Poi, in un piccolo colpo di scena, in una riunione del presidente, telefonava a Eduard Shevardnadze per chiedergli di riassumere la carica volontariamente abbandonata lo scorso 20 dicembre. Poche esitazioni: da parte del leader del nuovo movimento democratico che ha rifiutato adducendo incompensabile l'impegno con i compiti che gli derivano appunto dalla nuova formazione politica. A Shevardnadze, si ricorderà, era succeduto Bessmertnykh, poi destituito ventitré giorni dopo il golpe e dunque, pur essendo estraneo al comitato dei sette, complice a suo modo del colpo di Stato. Caduta l'ipotesi Shevardnadze, ha preso il colpo la candidatura di Pankin. Certamente deve aver pesato, nella decisione di Gorbaciov, l'emozione delle parole da questi pronunciate nella sua sede diplomatica di Praga. Senza esitazioni, B. Pankin aveva parlato di «atti barbari» commessi dai golpisti. «Quelli che hanno promesso di riservare il paese dalla guerra civile, ora portano il popolo verso questa guerra - aveva dichiarato all'agenzia cecoslovacca Ctk - Speriamo che la ragione prevalga e che saremo, assieme, in grado di impedire che l'Urss precipiti nell'abisso». Infine aveva ribadito la propria fedeltà a Gorbaciov e alla dignità «legittimamente elerata».

La nomina di Pankin è stata comunicata ieri sera dalla televisione sovietica. Occorre adesso che sia approvata dal Soviet supremo dell'Urss.

Un costruttore di statue di Lenin rimasto disoccupato in alto, la riunione straordinaria del Soviet supremo

Giappone, verso i paesi di nuova industrializzazione, verso la Cina. Io parlo della Russia, perché altre regioni dell'Urss guardano come è noto all'Islam. Ma queste stesse forze mantengono un'attenzione speciale anche alla Germania. Ma non avranno mai un dialogo con l'Europa in quanto tale e saranno estremamente caute nei confronti degli Stati Uniti. Le forze della nomenclatura comunista di stampo liberale, pro capitalista invece si orienteranno solo verso il gruppo dei sette.

**Concretamente chi sono queste forze che guardano a Oriente?**

Non meno del 25 per cento della grande industria militare, una parte dell'esercito, quella situata oltre gli Urali, settori del Kgb capaci di raggranellare. Del resto non ci sarà nessuna integrazione con l'Occidente. Che ci provino pure. Sarà un fiasco totale. Intanto l'obiettivo del momento è ricostruire il potere in questo paese, non un potere televisivo, ma reale. N. i circoli che rappresentano non c'è né paura né panico. Come vedete, non stiamo facendo le valigie.

**Ci dica allora chi sono i circoli che lei rappresenta.**

Genito del ceto medio che ha detto sì alla statalità e no al trionfo dell'economia comunista. Questa è una società particolare che ha bisogno di vie nuove e metodi speciali per svilupparsi. Cioè metodi orientati. Tutti gli altri dogmi li abbiamo gettati via. Chi sono? Una parte dell'industria di stato e della burocrazia media che ha sempre odiato l'oligarchia del Pcus.

Il teorico della destra Kurghinian non crede al putsch e parla di intrigo politico «Noi non c'entriamo nulla», si difende e accusa tutti i protagonisti del dopo colpo di Stato

## «Quale golpe, è stata una parodia»

Per Sergej Kurghinian, teorico di quella destra che rifiuta l'integrazione con l'Occidente, il golpe è stato solo una parodia, un intrigo politico i cui ispiratori sono gli stessi protagonisti del dopo-golpe. La vera destra guarda lontano, alla ricostruzione dell'impero russo, sulle ceneri dell'Urss e del Pcus, alla ricostruzione di un forte potere statale e all'oriente come all'unico prospettiva possibile.

DAL NOSTRO CORRISPONDENTE  
**MARCELLO VILLARI**

MOSCA. «Guardi secondo me non c'è stato nessun colpo di stato: ma un intrigo politico, con molti partecipanti e molti obiettivi». A dare questo giudizio è Sergej Kurghinian, direttore del «Centro creativo sperimentale», un «think-tank» di destra. Un giornale democratico lo ha definito l'ideologo del golpe. Ma lui non se la prende, è solo inasistito dal fatto di essere associato a quella che definisce una parodia. Per lui la vera destra non c'entra nulla con il golpe: i suoi obiettivi strategici - la ricostruzione dell'impero russo e il suo spostamento verso oriente - hanno tempi più lunghi. Ma il processo è cominciato e Kurghinian non esclude che lo stesso Eltsin possa diventare uno dei

protagonisti. Partiamo lo stesso dal golpe. Sarà anche una parodia, ma non possiamo certo dire che non sia successo niente. Guardi posso avanzare alcune versioni, nella mia qualità di scienziato e osservatore, che non sono né accuse né affermazioni, niente di tutto questo. E Sergej Kurghinian ci presenta tre scenari, in ognuno dei quali il Comitato degli otto golpisti appare come una comparsa, in una commedia che ha i suoi veri protagonisti dietro le quinte e sono gli stessi che oggi lavorano sulla scena politica del dopo golpe.

«Primo scenario». Il golpe è stato costruito da Gorbaciov insieme al gruppo dei congiu-

rate struttura di destra che esiste nell'ambito dell'esercito, del Kgb, ecc. muove avanti delle marionette, il gruppo dei funzionari atrofizzati che hanno tentato il colpo, sacrificandoli per i loro progetti e si ritira immediatamente nell'ombra. Sembra adesso di assistere a una vittoria della democrazia, completa, incondizionata. In realtà questa vicenda segna una serie di vittorie strategiche della destra, di cui la più importante è il crollo del Pcus. La destra sarà sempre odiato il Pcus. Per destra seria Kurghinian intende i neo monarchici panslavisti, cioè tutti quelli che vorrebbero eliminare gli ultimi settantatré anni e ricostruire l'impero russo. Sono abbastanza forti e guardano con interesse ai comportamenti futuri di Eltsin. Potrebbe essere proprio lui il loro leader. Queste forze non si preoccupano del crollo dell'Urss perché considerano necessario ripristinare l'impero russo. Esse hanno sempre pensato che le perdite territoriali nella prima fase sono sempre meglio del marciare lento o della creazione di uno stato russo-turco nel quale man mano i popoli di prevalenza turca avrebbero cominciato a prevalere. Anche

da questo punto di vista la distruzione del Pcus è stata un bene. Il terzo obiettivo che non hanno mai nascosto è la caduta di Gorbaciov e il rafforzamento di Eltsin. In questo senso Eltsin come bandiera della democrazia è solo una maschera, necessaria per un certo periodo.

«Terzo scenario». Uno scontro interno alla nomenclatura, con l'obiettivo di colpire Gorbaciov e la nomenclatura che si richiama ancora ai socialismi, i vari Lukianov e Yanaev. Essi sarebbero caduti in una trappola tesa da quel settore della nomenclatura che si sta riaccando in senso liberale e che vuole andare al potere con un altro programma. Sono i rappresentanti di quello che Kurghinian chiama il capitalismo nomenclaturale o burocratico. In questo caso il gioco era doppio: contro Eltsin e contro Gorbaciov. Nella prima fase si sarebbero sacrificati Gorbaciov e i cosiddetti golpisti, nella seconda, fra un sei mesi, si lasciava Boris Eltsin. Chi sono? Yakovlev, Shevardnadze, Volksij e Bakutin. Non sono stati loro a organizzare il golpe, ovviamente, ma sono quello che stavano per fare Lukianov, Yanaev e gli altri e

qualcuno di questi lavorava per loro, non per Eltsin. L'ultima intervista di Yakovlev lo dimostrerebbe, perché ha detto che lui sapeva tutto e che aveva i suoi ragazzi tra i golpisti. Loro sono contro la nomenclatura socialista, ma sono anche contro quella radical democratica emergente di Eltsin che vuole chiudere troppo drasticamente con il passato.

Queste sono dunque le tre possibili varianti del colpo di stato fatto tracciato da Kurghinian. Ma ci sono dei punti poco chiari nella sua interpretazione degli avvenimenti. Risulta poco chiaro, ad esempio, perché il gruppo Yakovlev-Shevardnadze-Volksij sarebbe così interessato, in un prossimo futuro, a fare fuori Eltsin. Perché?

Perché questa nomenclatura comunista è orientata molto di più verso l'Occidente, mentre Eltsin si orienta sempre di più verso altre forze e queste divergenze hanno sempre più un carattere geopolitico.

Qual è la variante che lei sceglie ed è possibile fare delle previsioni sulle prossime mosse delle forze in campo?

Le dichiarazioni sulla Russia unita e indivisibile, sulle revisioni dei confini, il duro scontro scoppiato con l'Ucraina parlano da sole a favore della prima variante. Così come la drastica liquidazione del Pcus. Inoltre la situazione economica sta drammaticamente peggiorando. Nessun aiuto occidentale potrà risolvere nulla. Il nuovo potere si contratterà con difficoltà incredibili. In questa situazione, anche se si passerà ai prezzi mondiali, la Russia sarà costretta a mantenere il sistema statale, cioè a ripristinare e rafforzare il sistema amministrativo di comando. Ma senza i comunisti, Eltsin è ancora, almeno in parte, legato alla sua squadra democratica e non se ne può privare per ragioni politiche. E poi non è escluso che abbia ancora delle chimerche come Gorbaciov, per quel che riguarda l'economia di mercato. In una prospettiva strategica possiamo dire allora che sarà lo stesso sviluppo oggettivo degli avvenimenti a far emergere una forza di destra, assolutamente indipendente da Eltsin, in grado di riprendere in mano la situazione. E non saranno certo i personaggi carnaturali che abbiamo visto nei recenti avvenimenti.

«Ci dica chi sono i nuovi personaggi».

Considero poco cauto per me parlare di questo scenario perché se si sta effettivamente elaborando, lo si sta facendo in modo estremamente cauto e riservato e queste forze o amano molto la pubblicità, soprattutto se stanno già pensando a piani operativi. Non devono essere per forza i nazionalisti russi, non escludo per esempio che queste persone ne stiano sedute tranquillamente nella sala del Soviet Supremo. So soltanto che i on agranno mandando carri armati per le strade per spaventar inutilmente la gente.

Sono coloro che non vogliono l'integrazione dell'Urss nel sistema mondiale, perché questo mi pare di capire sia l'obiettivo vero delle forze di destra che lei descrive.

La questione non è l'integrazione nel sistema mondiale, ma in quale braccio geopolitico orientarsi e integrarsi.

Allora chi sono quelle forze che guardano a Oriente e quali quelle che guardano a Occidente?

È naturale che la destra guardi a oriente, orientandosi verso il

Il dopo golpe



Una delegazione del parlamento sovietico in Ucraina Anche Eltsin tenta di fermare l'onda independentista Manifestazioni anti-russe. Sigillato il palazzo del Pcus Kravcjuk: «Saremo neutrali e denuclearizzati»

Il Soviet a Kiev per ricucire lo strappo

Gorbaciov al presidente ucraino: non c'è Unione senza di voi

Ma agli Usa non piace l'Eltsin «autoritario»

DAL CORRISPONDENTE

NEW YORK. A ciascuno il suo. Dopo l'entusiasmo è venuto per la stampa Usa il momento di pesanti interrogativi sugli sviluppi in Urss. In particolare su Eltsin e sulla fuga centrifuga delle Repubbliche. Un editoriale del «New York Times» dice tutto brutalmente già nel titolo su Eltsin: «Democrat or Autocrat?». «È indubbiamente un eroe, ma in cuor suo è anche un democratico?», si chiedono. Tra le azioni che suscitano questo dubbio il decreto con cui è stato bandito il Pcus ed è stata zittita la «Pravda»; e anche il modo in cui «di fronte ad un parlamento russo in tumulto e al mondo in ansia ha caricato come un bulldozer Gorbaciov, nello stile autocratico dei vecchi apparatchiki».

A Kiev una folla ostile accoglie i russi venuti a chiarire i rapporti fra le due grandi repubbliche slave. «Non siamo una colonia». Nelle piazze si discute già della Crimea e di Karkhov, le zone dove è più forte l'influenza russa, come se l'accenno di Eltsin alla ridefinizione dei confini fosse già l'espressione di una volontà imperialista. Il palazzo del Pcus sigillato ma i deputati comunisti sono la maggioranza in Parlamento.

DALLA NOSTRA INVIATA JOLANDA BUFALINI

KIEV. Come un fiammifero acceso gettato in un lago di benzina. Questo l'effetto della dichiarazione di Eltsin del 26 agosto. Mosca, per 74 anni sede del potere comunista, per tre giorni centro della resistenza democratica contro la cospirazione che voleva riportare in dietro l'orologio della storia, si è trasformata, a sentire l'umore delle piazze di Kiev, nella capitale imperiale e minacciosa della Russia a cui l'Ucraina non intende sottomettersi. «Se non ci sarà la firma del trattato dell'Unione - aveva detto un portavoce del presidente russo - allora si dovrà riesaminare la questione dei confini». Kiev reagisce febbrile. Chiamati dalla radio, i cittadini affluiscono a migliaia nella piazza antistante il Soviet supremo. La piazza è già piena alle tre del pomeriggio ma il flusso continua e aumenta alle sei, quando la gente esce dai luoghi di lavoro. Lo sventolio delle bandiere giallo-azzurre è

ostile, nei crocicchi le discussioni sono sovversive, l'immagine sacra della madonna tenuta alta sopra la folla è anch'essa minacciosa. È l'accoglienza preparata alla delegazione informale, venuta qui a trattare. Ne fanno parte il sindaco di Leningrado Anatolij Sobcjak, il vicepresidente della Russia Aleksandr Rutskoj, ma anche due deputati ucraini del Soviet supremo dell'Urss, Olejnik e Sherbak. È una delegazione senza poteri venuta a Kiev per cercare una lingua comune nella babele scoppiata dai golpisti con la loro azione inconsulta. Non c'è un governo dell'Urss a fare da camera di compensazione per alleggerire le tensioni nazionali. Il Soviet supremo, riunito da tre giorni, demoralizzato e minato nella sua autorità dalle ampie connivenze con i golpisti, non è riuscito ad esprimere una parola chiara al paese. L'unico ad aver levato la propria voce contro la follia di una precipitosa corsa all'indipendenza è

stato Mikhail Gorbaciov. Che ieri incontrando il dirigente ucraino Kravcjuk ha riaffermato che «l'Urss non può esistere senza l'Ucraina, né l'Ucraina senza l'Urss». Ma la sua è, ora, una voce condizionata dagli uomini che hanno salvato il paese dal putsch, eroi, sì, ma con un difetto capitale. Sono russi e come tali non legittimati a parlare a nome dell'Unione. Così la commissione dei saggi è accolta a Kiev con ostilità e diffidenza. Il deputato del Rukh Porovskij nel suo appello alla radio chiama i cittadini in piazza perché da Mosca sono arrivati «senza alcun invito da parte del governo ucraino, violando le regole che reggono i rapporti fra stati sovrani. Sono venuti per minare la nostra fiducia verso il parlamento» dell'Ucraina. I cartelli, sulla parete del Soviet supremo parlano chiaro: «L'Ucraina non è una colonia russa». «No all'imperialismo russo». «No agli schiavisti russi». Poco lontano un lungo rotolo di carta viene srotolato per consentire a tutti di firmare, firmare per l'indipendenza dell'Ucraina e contro la Russia «che vuole rivedere i confini». All'interno del palazzo della «Assemblea nazionale», come si chiama qui il Soviet supremo, procede il dialogo difficile fra la delegazione giunta da Mosca, il presidente ucraino Kravcjuk, e i deputati del presidium. La consegna è «nessun commento», sino a quando non sarà emesso il comunicato

ufficiale. Anatolij Sobcjak schiva i giornalisti affermando «va tutto benissimo, va tutto benissimo». Le cose, invece, non sembrano andare gran che bene: le delegazioni tacitano, non arriva l'atteso comunicato congiunto. Se dentro il palazzo si è avvertito di parole, fuori invece di parole contro: «Si prendano pure il Donetsk e la Crimea, se ne vadano quelli di Karkhov», dice un manifestante riferendosi alle zone orientali dell'Ucraina, quelle più legate alla cultura russa, quelle dove vive in maggioranza la popolazione russa. Quelle parole di Eltsin sono percepite già come una volontà di smembrare l'Ucraina e un cartello recita, appunto, «L'Ucraina non si smembra». Qualcuno cerca di inserire un elemento di ragionevolezza in questa piazza in fibrillazione: «Anche in un appartamento comune non si riesce a metterci d'accordo, cerchiamo di restare calmi perché se si comincia a discutere di confini si entra in un labirinto senza via d'uscita», si discute anche della configurazione statale che potrà assumere in futuro l'Ucraina. Le idee sono confuse. Una federazione, si dice, perché gli Ucraini che appaiono così determinati ad ottenere l'indipendenza sono, a loro volta, profondamente divisi all'interno, protesi verso la Germania nella occidentale Lvov, proiettati verso la Russia qui, a Kiev.

La piazza del «Grande ottobre» è stata ribattezzata, il 24 agosto, piazza dell'Indipendenza. Il monumento a Lenin di granito rosso è imbrattato con la vernice spray. Anche qui si è raccolta una manifestazione, meno numerosa di quella sotto il parlamento. «Sappiamo che l'indipendenza non è cosa che si conquista in un momento. Noi però non cederemo e a poco a poco sarà completa». C'è chi denuncia il tradimento dei russi, poiché fra Russia e Ucraina, nel novembre del 1990, era stato ratificato un trattato il cui articolo sei riconosce le frontiere definite nell'ambito dell'Urss. C'è anche chi si allontana indignato: «Questa è una muta di cani arrabbiati che vuole prendere il potere. Le persone oneste saranno messe da parte e verranno fuori i demagoghi che usano il popolo per i loro fini». Sembrano però in pochi a pensarla così, su un altro lato della piazza, non si capisce quanto seriamente si raccolgono le iscrizioni volontarie alla guardia nazionale.

Dal presidium del Soviet supremo repubblicano viene un appello a tutte le forze politiche a restare unite per evitare che, come nel 1917, l'Ucraina perda la sua statualità. Anche questo appello sembra un segno delle difficoltà in cui si trova l'impatantata la delegazione russa venuta a trattare. Il presidente del paese, Leonid Kravcjuk, alterna, nelle sue dichiarazioni elementi distensivi a elementi di durezza: circa il compimento del processo di indipendenza prende tempo, indicando come data decisiva quella di dicembre, quando si svolgerà il referendum. Soprattutto il controllo sulle forze armate di stanza in Ucraina è per il momento, dice ancora Kravcjuk, solo una dichiarazione politica perché il paese non è pronto ad assumere effettivamente la direzione delle forze armate. Quanto agli armamenti nucleari dislocati in Ucraina, il Soviet supremo ha votato una risoluzione per la denuclearizzazione. «Saremo senza arma nucleare», afferma Kravcjuk - ma non deboli.

A pochi metri dal Soviet, sulla via Orzhonikidze non si sente il rumore della folla. Il gran palazzo del Comitato centrale del partito comunista ucraino è semideserto. Sul portone due «milizionieri» sorridenti indicano il cancello che, qui come a Mosca, porta la scritta: «Chiuso». Palazzo sigillato. Entra qualche impiegata con una grossa borsa, va a raccogliere le cose personali. Qui, però, il terremoto è stato meno forte che a Mosca. Leonid Kravcjuk, oggi duttile campione dell'indipendentismo, era fino a poco fa segretario del partito. L'attuale segretario del Pcus, Stanislav Gurenko, è guardato con sospetto perché è stato il primo ad essere informato della costituzione del «Comitato di salvezza nazionale». Nel

complesso però, a Kiev, è l'istituzione Pcus ad essere in liquidazione, non le persone. Il 24, giorno della proclamazione dell'indipendenza, la maggioranza comunista del parlamento, cantava in coro con l'opposizione «Ros o viburno», inno di una forma, forse armata per l'indipendenza. Per questo Vladimir Griniv, uno dei vice presidenti del Soviet supremo, leader del partito «Rinascita democratica dell'Ucraina», teme che dietro il nazionalismo dell'ultima ora si nasconda la volontà di salvare gli apparati del vecchio potere, che l'Ucraina indipendente diventerebbe il rifugio «secessionista» della Russia e delle altre repubbliche democristiane. Ma gli ex comunisti qui hanno saputo già da tempo adattarsi alle condizioni politiche nuove. In Ucraina non ci sono le difficoltà di approvionamento che si vedono in Russia e in altre repubbliche. La crisi economica c'è ma la gente sta bene e lo sa, rispetto ai fratelli



Slogan contro il Pcus a Kiev; in basso una manifestazione procomunista a New York

delle altre repubbliche. Su questo base abbastanza solida non è stato particolarmente difficile per il governo prendere due provvedimenti volti a soddisfare l'opposizione: l'annistia per tutti coloro che sono stati arrestati; per motivi politici negli ultimi mesi e un decreto sulla deparizzazione. Saranno chiuse le organizzazioni di base del Pcus negli organismi statali e nell'esercito. Nelle fabbriche, invece, saranno i collettivi di lavoro a decidere. Vladimir Griniv, che mira a costituire un blocco democratico di centro nel gran coacervo dei nazionalismi ucraini, è riuscito a far approvare, il 24 un appello rivolto alla Russia intitolato «Per la nostra libertà, per la vostra libertà». Ma l'aspirazione a una collaborazione pacifica fra le giovani repubbliche democratiche unite dalla storia politica prima ancora che da leggi federali, in queste ore, sembra sopraffatta dai sentimenti di ostilità.

La proposta del consigliere scientifico del presidente, l'accademico Evghenij Velikhov

Mosca dirada le paure sul nucleare «Armi sotto il controllo internazionale»

Una supervisione internazionale sul nucleare Urss (e magari anche non Urss)? È quel che propone Velikhov, il consigliere scientifico di Gorbaciov, per quietare le apprensioni sul futuro del più grosso arsenale nucleare del mondo e sulla possibilità che vada «distribuito» tra le Repubbliche. Il rientro alla base di tutti i grossi missili mobili aveva tranquillizzato gli Usa durante il golpe, ma restano i timori sul lungo termine.

DAL NOSTRO CORRISPONDENTE SIGMUND GINZBERG

NEW YORK. Per quanto si cerchi di minimizzare, quello del nucleare sovietico è già diventato un problema mondiale. Bush preferisce ancora non parlarne in pubblico. Ma ieri il capo di un'altra nazione nucleare, il francese Mitterrand, ha apertamente discusso in una riunione di gabinetto la propria preoccupazione su una eventuale «ridistribuzione» delle armi nucleari tra le diverse Repubbliche che si vo-

lessero distaccare dall'Urss. È una questione che merita considerazione e una risposta: quale destino verrà riservato alle armi nucleari dell'Urss? Ogni Repubblica avrà a sua disposizione la sua piccola atomica, magari capace di fare tre-quattro Hiroshimae; così ne ha riferito il portavoce Jack Jang. Magari non 15 nuove potenze nucleari, ma per alcune delle Repubbliche c'è un proble-

ma concreto. Ad esempio, chi controlla gli SS-19 ed SS-24 a Pervomaysk e Derazhniya e le 8 basi di bombardieri nucleari in Ucraina? Chi controlla gli SS-25 mobili e le 5 basi di bombardieri in Bielorusia? L'Ucraina dopo Chernobyl esige una de-nuclearizzazione totale. Ma ora il governo di Kiev ha annunciato di avere assunto il controllo di tutte le armi sovietiche nel suo territorio. E non è detto che le Repubbliche in fuga siano disposte a cedere così facilmente questi «giocattoli» del potere a un Eltsin che minaccia di ritoccare a favore della Russia i confini, e si dice pronto a recuperare tutte le armi nucleari.

In risposta a queste preoccupazioni da Mosca viene la proposta di una supervisione internazionale. «Cio' di cui abbiamo ora bisogno è una rapida risposta agli interrogativi

che ci vengono posti dalla comunità internazionale circa il controllo sulle armi nucleari», ha dichiarato in un'intervista al «Washington Post» l'accademico Evghenij Velikhov, il consigliere scientifico di Gorbaciov. «Cio' richiede la formazione di uno speciale corpo di studio nominato dalla comunità internazionale e che venga approvato anche dalla nostra società», dice Velikhov pur senza precisare se si tratta di un'idea solo sua o se l'avanza con l'avallo dello stesso Gorbaciov.

Durante il golpe le preoccupazioni immediate dell'Occidente erano state quietate da uno sviluppo visibilissimo ai satelliti-spia: i missili nucleari SS-25 mobili, montati su trattori che potevano nascondersi facilmente, tornavano tutti, uno dopo l'altro, alle rispettive basi, diventando da minacciosi vulnerabili. L'ordine, si è poi saputo, era stato dato dal generale Maksimov, il comandante delle forze nucleari sovietiche. Secondo Bruce Blair, l'analista della Brookings Institution che per primo aveva reso pubblica la manovra sugli SS-25, cost Maksimov - uno dei detentori della «chiave» senza cui nessuno da solo, nemmeno Gorbaciov, poteva lanciare i missili - privava i golpisti della possibilità di «giocare» con le armi nucleari, e rassicurava gli Usa. Ma il problema era ovviamente molto oltre quella specifica contingenza.

Il problema immediato ovviamente è quello di che fine fa l'arsenale nucleare, e chi lo controlla, nel caso che l'Urss si spezzetti nelle sue 15 componenti o attraverso una fase prolungata di incertezza, di vuoto o di lotta di potere. Ma, in senso più lato, riguarda un controllo internazionale sulle armi

nucleari anche nel caso che una delle due superpotenze nucleari del pianeta scompaia, o ceda in parte la propria sovranità sui missili. Contro chi sarebbero in quel caso puntati i missili atomici Usa? o quelli britannici o la forza di frappe francesi? Velikhov ricorda che «gli arsenali nucleari Usa e Urss sono strutturati, anche dopo la firma del trattato Start, secondo il principio del primo

colpo». Quindi sono ancora instabili, specialmente in tempi di crisi, e arsenali del genere non hanno ragione di esistere. L'idea di una sorta di «commissariato» internazionale dell'arsenale nucleare sovietico solleva di per sé molti altri interrogativi. A cominciare da quello: da parte di chi, del Club dei nucleari, dell'Onu? Proprio ieri all'Onu si era rivolto lo stesso Eltsin con una let-

tera indizzata a Perez de Cuellar a Ginevra - per chiedere il coordinamento dell'assistenza internazionale e la proclamazione di un'anno della rinascita della Russia. Ad un intervento Onu Bush è pronto ad affidare - stando a quanto riferisce l'australiano Hawke dopo una conversazione telefonica con il presidente Usa - il compito di riportare pace ed ordine in Jugoslavia. Ma le ato-



In Italia nei sondaggi Gorbaciov vince a man bassa

Già in vendita in Urss il libro di Raissa

MOSCA. «Io spero». Il libro autobiografico di Raissa Gorbaciov ieri è uscito nelle librerie sovietiche. Il golpe degli otto «avventurieri» aveva gettato una pesante ipoteca anche su questa impresa editoriale finita nel mirino della censura. Il libro della first lady sovietica, che oggi sarà sugli scaffali anche in America nella collana della casa editrice Harper and Row, ha rischiato di non veder mai la luce in Urss proprio perché i golpisti avrebbero dato l'ordine di distruggere tutto il piombo della tipografia incaricata di pubblicare il testo. Ferita dal colpo di stato, Raissa intanto sembra riprendersi. Ieri il portavoce di Gorbaciov, Cerniav, ha detto che le voci circolate sulla sua malattia erano esagerate.

Un'inchiesta della Swg rivela: piace assai più di Eltsin Popolare soprattutto tra i giovani Giusta per il 74% degli interpellati la decisione di sciogliere il Pcus

ROMA. Ricordate «A parer vostro»? La rubrica odiatissima che ha campeggiato sulle prime pagine dell'Unità per due mesi e mezzo, prima delle vacanze? Uno dei primi quesiti sottoposti ai lettori del giornale (il 21 maggio) era così formulato: «Crisi sovietica. Per risolvere i drammatici problemi del paese ritenete più valida la strategia di Gorbaciov o quella di Eltsin?». Furono in 950 a rispondere e tributarono un plebiscito di consensi a Gorbaciov: il 95% contro il misero 2% di Eltsin definito da molti lettori un demagogo privo del senso della gradualità politica, succube del suo «impeto garibaldino».

Ma tutto questo avveniva prima del fallito golpe in Urss e prima che la televisione portasse in tutte le case l'immagine di un Eltsin saldo di nervi, fermo, determinato e lungimirante, e quella di un Gorbaciov provato, accusato, insomma, un po' in salita. È difficile prevedere che cosa risponderrebbero oggi i lettori allo stesso quesito. Si sa invece cosa hanno risposto i 1040 cittadini interpellati dalla Swg di Trieste ad un sondaggio sullo stesso tema realizzato il 26 agosto. Il campione scelto, per quote (non probabilistico), risulta rappresentativo della popolazione italiana con più di 18 anni. Di coloro che rispondono si conosce l'età, la collocazione geografica e quella politica (agli interpellati è stato infatti chiesto di collocarsi in un'area politica). Il risultato finale non è un

Table with 2 columns: Response and Percentage. Secondo lei, Gorbaciov ha fatto bene a sciogliere il Pcus? si 74,4%, no 8,9%, non saprei 16,6%

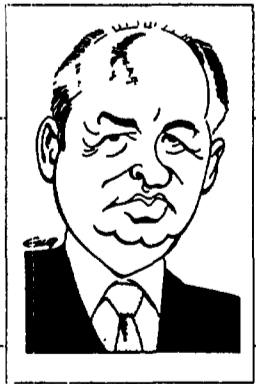


Table with 2 columns: Response and Percentage. Chi stima di più tra Mikhail Gorbaciov e Boris Eltsin? Gorbaciov 65,5%, Eltsin 9,5%, non saprei 25,0%



Table with 2 columns: Response and Percentage. E quale tra questi due preferirebbe che guidasse la nuova Repubblica sovietica? Gorbaciov 70,1%, Eltsin 11,2%, non saprei 18,7%

plebiscito per Gorbaciov ma si avvicina ad esserlo, come si può vedere dalle tabelle riassuntive. Un dato che balza agli occhi: la popolarità di Gorbaciov risulta trasversale o permeante ogni segmento di popolazione. Non esistono differenze sostanziali fra le varie zone geografiche. Ma passiamo in rassegna i dati salienti di una lettura, se pure sommaria, dei risultati percentuali, domanda per domanda.

«Secondo lei Gorbaciov ha fatto bene a sciogliere il Pcus?». All'interno del 74% dei «sì» c'è una forte maggioranza di giovani fra i 18 e i 24 anni, mentre risponde «no» prevalentemente la fascia di età fra i 55 e i 64 anni. E questo è forse un risultato scontato, che non è scontato invece che sullo «scioglimento del Pcus si trovi l'accordo anche quella parte di interpellati che si definisce di sinistra (anche se la più consistente adesioni allo scio-

glimento si riscontrano in ordine: in chi si definisce di centro, centro-destra, destra»). Qui «sinistra», come spiegano gli organizzatori del sondaggio, comprende prevalentemente iscritti al Pds o a Rifondazione. Mentre gli iscritti al Psi da 5 anni a questa parte tendono a collocarsi (dicono sempre i sondaggi) nella fascia di centro-sinistra.

«Chi stima di più tra Mikhail Gorbaciov e Boris Eltsin?». Qui la stima risulta correlata all'età: quanto più sono giovani coloro che rispondono, tanto maggiore è il gradimento per Gorbaciov (si passa dal 78,6% dei giovani fra i 18 e i 24 anni al 76,6% della fascia di età 25-34 anni, al 59,3% di quella 55-64 e al 37,8% degli ultrasessantenni).

Inoltre, gli ultrasessantenni sono i più imbarazzati nella scelta (sono la quota più consistente dei «non saprei») ma è proprio fra loro che Eltsin conosce il vertice della popolarità.

«E quale tra questi due preferirebbe che guidasse la nuova Repubblica sovietica?». Anche nella risposta a questa domanda l'elettorato di centro esprime un gradimento a Gorbaciov inferiore rispetto a quello che si dichiara di destra o di sinistra (78,4% dell'elettorato di destra, 84,2% dell'elettorato di centro-destra, 83% dell'elettorato di sinistra, 59% dell'elettorato di centro-sinistra). L'11,2% che si dichiara a favore di Eltsin non è molto caratterizzata risulta omogeneo per fasce di età e per provenienza politica, con qualche punto in più per i socialisti (centro-sinistra). Fra coloro che scelgono Gorbaciov invece c'è una netta prevalenza di giovanissimi. Insomma Gorbaciov vince a man bassa. Almeno sulla carta dei sondaggi cresce in popolarità, anche rispetto al passato. Ci raccontano quelli della Swg che un analogo sondaggio da loro condotto durante la presidenza Reagan aveva rivelato un Gorbaciov popolare ma non fino a questo punto. È un recentissimo sondaggio condotto in Usa ha rivelato che gli americani che preferiscono Gorbaciov a Eltsin costituiscono i tre quarti della popolazione.

**Il dopo golpe**



Nelle mani dei leaders della federazione la gestione dei problemi economici dell'Unione Sovietica  
Il quadro della catastrofe: 300 miliardi di rubli di deficit annuo pari al 15% del prodotto interno lordo

**Un piano straordinario per salvare l'Urss**

Nel «direttorio» tutte le repubbliche, anche i Baltici



**Sugli aiuti c'è cautela ma l'Italia è in prima fila**

MILANO. Non sono ancora scieste le lacrime di pentimento per la parsimonia eccessiva negli aiuti all'Urss, possibile causa di un rafforzamento dei nemici della perestrojka, ed ecco che la storia si ripete: secondo fonti giapponesi il gruppo dei sette paesi più industrializzati, riunito oggi a Londra a livello di esperti, starebbe per decidere, seppure in via non ufficiale, di soprassedere a qualsiasi decisione di aumento dei finanziamenti all'Urss. Motivo dell'impasse, l'incertezza eccessiva del quadro politico sovietico soprattutto nei rapporti tra centro e repubbliche. Insomma i consulenti dei ministri economici e dei capi di stato dei sette consigliano al prossimo vertice di ottobre a Bangkok di approfondire ulteriormente le valutazioni e giudizi sull'Urss prima di allargare i cordoni della borsa.

Poco meglio potrebbe comportarsi la Banca mondiale, cui inutilmente dal 22 luglio scorso Mosca ha chiesto di partecipare. Il vertice della Banca ha rinviato l'esame della richiesta sovietica di ammissione alla prossima riunione, e comunque dal G7 riuniti a Londra con Gorbaciov era venuta l'indicazione di accogliere l'Urss solo come osservatore (senza cioè il diritto al prelievo), così come per il Fondo monetario internazionale. Per intanto comunque la Banca mondiale ha stanziato la modestissima cifra di 30 milioni di dollari (40 miliardi di lire) «per assistenza tecnica» al sistema bancario sovietico per «stabilizzare l'economia».

Da Londra, capitale dell'Occidente a sua volta avara di aiuti alla perestrojka, verrebbe, secondo il Daily Telegraph, un'opinione anch'essa prudentissima: il premier Major avrebbe dichiarato che «più che i crediti all'Urss servirebbero vere e proprie scorte alimentari» per scongiurare un'imminente carenza. Secondo Major dunque si potrebbe intervenire utilizzando le riserve Cee di carne e burro o le riserve strategiche britanniche di generi alimentari.

Brilla, a questo punto, per generosità e lungimiranza, l'operato delle istituzioni italiane: ieri la Gazzetta ufficiale ha pubblicato le circolari sull'agevolazione degli scambi con l'Urss che eliminano molte restrizioni quantitative per le esportazioni Urss in Italia (con alcune eccezioni per tessili e siderurgia), e che permetteranno l'importazione di un contingente di 2350 vetture sovietiche.

Ma la notizia più rilevante è quella dell'anticipo al '91 della disponibilità di 1.500 miliardi di lire di crediti alle esportazioni italiane in Urss. Tale somma, originariamente stanziata per il '93 e '94, si aggiunge ai 1.000 miliardi già deliberati, per un totale di 2.500 miliardi, e viene messa a disposizione dalla Sacce, l'agenzia del ministero del Tesoro che provvede a garantire i crediti delle aziende esportatrici italiane.

Infine si muovono direttamente le imprese: dal 2 al 7 settembre prossimi sarà a Mosca Lanfranco Turci, presidente della Lega, alla testa di una delegazione qualificata di grandi cooperative per rilanciare le iniziative comuni nel campo delle costruzioni, dell'alimentare e della formazione professionale.

Sionata invece la nota del «una tantum» pro Urss che il ministro del Commercio estero Lattanzio sarebbe tuttora intenzionato a proporre. Cgil e Uil hanno giudicato sarcasticamente l'idea come «ridicola» e «senza capo né coda».

Al «direttorio» per la gestione dei problemi economici in Urss, creato sabato scorso da Gorbaciov, parteciperanno i rappresentanti di tutte le 15 repubbliche dell'Urss, compresi i Baltici, in qualità di «osservatori attivi». Il gruppo dovrà definire un piano straordinario per salvare il paese dalla catastrofe. Ecco le cifre della bancarotta: 300 miliardi di rubli di deficit, il 15% del Pil.

DAL NOSTRO INVIATO GIUSEPPE CALDAROLA

MOSCA. Grigory Yavlinsky ha avuto ieri l'incarico di preparare un piano straordinario per l'ex Urss. Il giovane economista, autore con colleghi statunitensi del progetto «Una finestra sulle opportunità», in cui si delineano le prospettive dell'economia sovietica in vista della riunione del G7, il 15 luglio a Londra, fa parte di quella commissione provvisoria per la gestione dell'economia nazionale nominata da Gorbaciov il 26 agosto e diretta dal presidente del consiglio della Russia, Ivan Silaev. È un compito quasi disperato, in un paese ferito a morte come dopo una guerra mondiale, incerto persino sulle proprie dimensioni statali e sui propri confini.

Il professor Evgheny Yasin, collaboratore di Yavlinsky, propi io ieri sulla «Izvestia» ha dato il quadro della catastrofe. Il deficit di bilancio potrebbe raggiungere la cifra di 300 miliardi di rubli, pari al 15% del Pil; il rublo è moribondo, siamo vicini, scrive Yasin, alla «bancarotta di stato». Ancora più allarmanti le analisi di due economisti, Pavel Bunich, presidente dell'associazione imprenditori dell'Unione, e Nikolaj Petrakov, ex consigliere di Gorbaciov, intervistati dalla «Selskaja Zhizn», un giornale specializzato in temi di agricoltura, oggi indipendente dopo essere stato nella famiglia degli «organi del Cc del Pcus».

Si avvicina un terribile inverno e tutti temono il combinarsi della crisi alimentare e di quella energetica. Bunich non ha dubbi: la crisi alimentare è matematica. Se tutto dovesse andare bene il raccolto di grano ammonterà a 190 milioni di tonnellate (cifra già inferiore alla media annua, che è di 200-210 milioni di tonnellate, e assai lontana da quei 230 milioni di tonnellate dello scorso anno) e di questi 120 milioni serviranno per sfamare le città, l'esercito e per il mangime del bestiame. Eppure fino ad oggi i contadini hanno consegnato solo 25 milioni di tonnellate di grano e gli allevatori, che non possono più dar da mangiare alle bestie, ormai stanno scegliendo di liberarsene macellandole in fretta e in gran quantità. Del resto anche se il raccolto fosse sufficiente, ci sarebbe sempre il problema di come far arrivare i prodotti agricoli sul mercato. Un sistema dei trasporti

che va a pezzi e la disastrosa situazione nel settore della conservazione fanno perdere in media il 30% del raccolto di grano e persino il 50% di quello delle patate. Oggi si aggiungono anche altre difficoltà: non sono solo i contadini a non consegnare i prodotti agricoli, ma anche le repubbliche non accettano più la vecchia divisione del lavoro, mettendo l'Unione di fronte a una situazione ingovernabile.

Stessa catastrofe nel settore energetico. È concreta la minaccia di un inverno da segnare sui libri di storia. Nelle miniere, nei campi petroliferi, dice Pavel Bunich, è in atto «uno sciopero senza sciopero», espressione che qui vuol dire che si produce ma non si vende. Bunich conclude con una frase drammatica: «Dobbiamo sopravvivere al prossimo inverno. Solo dopo potrà cominciare la nuova Neps. Ma per sopravvivere, secondo Bunich, bisogna tornare al baratto con i contadini e fra l'Unione e le repubbliche. La diagnosi di Petrakov non è diversa. L'ex consigliere di Gorbaciov si incarica di risolvere un mito, quello delle scorte sovietiche, una riserva strategica che avrebbe dovuto consentire al paese di resistere a lungo. «Se ci fossero state, dice Petrakov, i golpisti avrebbero riempito i negozi». E anche lui pensa che la via d'uscita è il baratto. Non solo, ma pensando alle difficoltà che si incontrano per la raccolta dei prodotti agricoli, sostiene che bisogna convincere gli abitanti delle città a partecipare al lavoro in campagna ottenendo in cambio il pagamento in na-

ture. La situazione è talmente allarmante, che la stessa drammatica situazione degli alloggi sembra a Bunich impossibile da risolvere se prima non si dà priorità ai generi alimentari e all'energia. «Per costruire case, dice Bunich, ci vogliono mattoni, e per fare mattoni ci vuole energia elettrica». Sembra una strada senza uscita, e Petrakov aggiunge una notizia sconvolgente: non possiamo proteggere i bambini, mancano gli alimenti per la primissima età, «rischiamo di perdere una generazione».

Il consigliere di Yavlinsky,

Evgenij Yasin, è consapevole della catastrofe. Nell'articolo sulla «Izvestia» indica la questione centrale: «Qualsiasi misura capace di risanare l'economia comporta inevitabilmente conseguenze pesantissime». I tagli indispensabili alla spesa pubblica provocherebbero un ridimensionamento dei programmi sociali di questo «miserabile» e inconcludente stato assistenziale. Così come la liberalizzazione dei prezzi porterà l'inflazione alle stelle e la stessa ondata di privatizzazioni, dice Yasin, dovrà scontrarsi con le diffuse concezioni egualitarie,

così che è facile immaginare «altissime tensioni sociali». Di qui la conclusione sconcertante. Ci sono miserie «necessarie e vitali, che tuttavia non possono essere prese perché sarebbero troppo traumatiche e la popolazione non le reggerebbe». Yasin annota anche la prova: «diciamo così, dello scenario sociale. Manca un ceto medio produttivo e, quindi, viviamo in una società ammalata di estremismo. Il nemico peggiore per la nostra democrazia, conclude, deve ancora venire».

Il post-comunismo per l'ex Urss è, pertanto, pieno di

incognite. Gli incredibili sacrifici che questo paese ha dovuto sopportare per diventare una potenza anche economica sono volatilizzati sotto le macerie del regime. Talvolta ci si sorprende perché questa «rivoluzione» democratica pur preda di convulsioni tremende, è tuttora priva di una presenza sociale, di una attivizzazione delle masse, se non nelle forme delle manifestazioni di tipo nazionalistico. Anche questa è una storia tutta da scrivere. I nuovi dirigenti sono oggi alle prese con la necessità di smontare le vecchie strutture cercando di impedire, se è ancora possibile, una retrocessione dell'ex Urss ai livelli dei paesi del Terzo mondo. Se è vero che a livello delle strutture statali siamo di fronte all'alternativa secca fra una grande Jugoslavia oppure ad un nuovo patto fra repubbliche solidali, è altrettanto vero che nei prossimi mesi assisteremo al tentativo, grandioso e convulso di ricollocare in fretta questo paese nel circolo delle nazioni più sviluppate o avremo di fronte una nuova India.

Come reagiscono i nuovi leaders di fronte a questa situazione? L'unico che procede come un treno, provocando reazioni nelle altre repubbliche, è Boris Eltsin che anche ieri ha dato un nuovo segnale delle ambizioni della Russia disponendo per decreto che la banca di stato dell'Urss deve essere messa sotto il controllo degli organismi della sua repubblica. Toccherà attendere a Yavlinsky l'intento di mettere assieme i cocci. La demagogia sociale che i golpisti aveva-



La raccolta di legumi in Crimea. Per l'Unione Sovietica si annuncia un difficile inverno a causa della scarsità dei rifornimenti alimentari. In alto, Mikhail Gorbaciov

**La Fao: sono allo stremo devono importare grano per 15 milioni di tonnellate**

I prezzi del grano sono aumentati di circa il 5% sui mercati internazionali in vista di una maggiore domanda dall'Urss per i prossimi mesi ma già ieri la spinta rialzista è rientrata. Le previsioni elaborate dalla Fao, l'organizzazione delle Nazioni Unite per l'alimentazione, parlano di riduzioni dei raccolti di 7 milioni di tonnellate per il grano e 18 per altri cereali. Quale inverno attende l'Urss?

RENZO STEFANELLI

ROMA. La Fao prevede che l'Urss importerà 15 milioni di tonnellate di grano, due in più dell'anno scorso, e 14 milioni di tonnellate di altri cereali. Questi volumi di importazione mettono in evidenza che il fabbisogno non dipende solo dalla riduzione del raccolto ma è strutturale, vale a dire che le grandi città sovietiche ed alcune regioni dipendono ormai da molti anni dalle importazioni di prodotti alimentari. Le previsioni Fao sono state fatte in estate. Ai primi di agosto sono state diffuse notizie circa un crollo fino al 50%; dei raccolti estivi, su indicazioni che è impossibile documentare. Come accade in circostanze analoghe il solo fatto che vi sia insufficienza di rifornimenti fa «sparire» il prodotto, nei canali degli scambi informali. Un esempio fra i tanti possibili è l'accordo annunciato ieri dal-

la statunitense Procter&Gamble con l'Università di Leningrado: in mancanza di un partner commerciale più adatto, dicono gli americani, si venderanno i prodotti attraverso l'organizzazione dell'Urss. Anche in passato è accaduto che le imprese abbiano organizzato direttamente approvvigionamenti per i propri dipendenti. Nel territorio sovietico non esiste in questi momenti, né l'organizzazione interstatale di acquisto e distribuzione di un tempo né un mercato in cui si possano misurare i flussi di merci.

Non ci sarebbe da meravigliarsi se anche quest'anno i consumi alimentari restassero un mistero. Le difficoltà di approvvigionamento delle città comunque, resteranno anche qualora la somma di produzione e importazioni fossero più che adeguate.

Le disponibilità alimentari sul mercato mondiale sono migliorate dopo la crisi degli anni scorsi. Le esportazioni dell'ultimo anno sono valutate a 187 milioni di tonnellate per l'insieme dei cereali. Le riserve per il solo grano sono di 23 milioni di tonnellate negli Stati Uniti, 12 in Canada, 17,5 nella Comunità europea al netto delle esportazioni già previste. I prezzi per il grano sono saliti da 123 a 164 dollari per tonnellata prima del 1988 ma poi sono scesi a 114 dollari per tonnellata ed ora restano sui 120 circa. Il prezzo internazionale relativamente basso, spiega, fra l'altro, la convenienza di alcuni paesi industriali a importare piuttosto che ampliare la produzione interna. Questo è anche il caso delle regioni industriali dell'Unione Sovietica.

La produzione sovietica di cereali è concentrata in tre repubbliche: Russia, con circa 110 milioni di tonnellate di cereali; l'Ucraina con circa 45 milioni di tonnellate; il Kazakistan con circa 27 milioni di tonnellate. In rapporto alla popolazione, tuttavia, solo il Kazakistan (16,5 milioni di abitanti) ha una sicura eccedenza di cereali e gioca da tre decenni il ruolo di zona ad espansione estensiva della produzione di grano. Sia pure in misura ancora inadeguata la pianificazione economica ha sviluppato, fra i diversi territori dell'Unione, alcune specializzazioni produttive che sono persino ovvie in presenza di differenze nei suoli o nel clima. Così in Ucraina si è largamente sviluppata la produzione di barbabietola da zucchero, rifornendo le altre repubbliche; così la Georgia o la Moldavia hanno sviluppato produzioni orticole o viticole sia pure in volumi modesti se commisurati ai flussi di scam-

bio internazionali (ma si deve tener conto delle proporzioni: la Moldavia ha 4 milioni e mezzo di abitanti, come la Campania, e la Georgia 5 milioni e mezzo). In un regime di autonomia statale la specializzazione, non più legata a programmi e incentivi nazionali, sarà decisa dalla possibilità di vendita dei prodotti a prezzi remunerativi. Ciò implica un limite evidente: i moscoviti o i leningradesi possono scegliere fra gli ortaggi georgiani e quelli olandesi o italiani - sulla base della qualità, del prezzo, della capacità di offerta ma anche una possibilità. Infatti la pianificazione a livello dell'Unione ha sempre tenuto bassi i prezzi degli alimentari nel quadro di una politica dei redditi che tiene conto delle pensioni e dei salari. Decisione non propria di opzioni «socialiste» visto anche anche nella Comu-

niuti Europea e negli Stati Uniti i prezzi della produzione alimentare sono tenuti bassi da sovvenzioni pubbliche che in certi casi raggiungono il 50%. Tuttavia, proprio l'aumento dei prezzi dei prodotti alimentari, su cui gli economisti sovietici basano le loro ipotesi di successo dei programmi di sviluppo per mezzo della privatizzazione, è stato il punto di crisi di tutti i progetti finora presentati: i prezzi più alti, oggi operanti nel mercato informale, possono offrire vantaggi alle repubbliche «agricole» ma soltanto se saranno possibili misure di compensazione dei bassi redditi. Altrimenti si avrà solo un «degrado dei consumi».

In nessun paese la politica alimentare può essere più separata da quella dei redditi. Lo prova, in condizioni tanto diverse, l'incapacità della Comunità europea di accordarsi con gli Stati Uniti e gli altri grandi esportatori di prodotti alimentari sul piano decennale o quindicennale di liberalizzazione dei prodotti alimentari. Ma in questo momento le repubbliche sovietiche vivono in un clima politico in cui i termini concreti del futuro economico sono ancora vaghi. Pesano su tutti decenni di isolamento dal mercato mondiale, la volta imposta dall'embargo internazionale, l'altalena conseguente della chiusura delle frontiere come nell'area del Medio ed Estremo oriente. La riapertura delle frontiere con la Cina ha triplicato gli scambi delle zone confinanti. La Georgia, il Turkmenistan, l'Armenia hanno bisogno tanto della Russia che della fine della guerra in Afghanistan, dell'apertura verso il Pakistan, l'Iran, la Turchia. Cioè di cambiamenti nella geografia politica del mondo estero.

**Gli industriali sono pronti: noi andiamo all'Est**

**È l'Unione Sovietica, anzi l'Est europeo il nuovo mercato dell'industria italiana. Luigi Abete, vicepresidente della Confindustria, annuncia la via delle imprese**

RITANNA ARMENI

ROMA. Gli industriali italiani vogliono andare all'est, anzi scelgono i mercati dell'Europa orientale come terreno privilegiato di espansione. La rapidità dei mutamenti, la nuova società civile che emerge e si afferma, i cambiamenti politici di questi ultimi dieci giorni, la fine del comunismo «istituzionale» sono i motivi che spingono non solo verso l'Urss, anche verso gli altri paesi dell'est. E insieme a questi la

convincione che l'industria italiana sia la più adatta per una industrializzazione diffusa. Dei progetti degli industriali parla Luigi Abete, vicepresidente della confederazione degli industriali privati. Che vede di fronte ai progetti degli imprenditori un solo: la competitività delle industrie italiane. In poche parole il costo del lavoro. Anche gli investimenti in Urss dipendono dalla scala mobile? E allora gli industriali italia-

ni sono interessati ad investire nell'Urss della nuova democrazia? Certo, sono molto interessati, ma sono anche interessati al superamento di questo momento di confusione e all'approdo ad un assetto istituzionale stabile. Le piccole e medie imprese possono investire solo in un sistema pienamente legale, dove si conoscono i meccanismi, si individuano con chiarezza tempi e metodi per gli investimenti. Se arriveremo a questo non dubito che si aprirà una stagione molto feconda per i rapporti fra noi e l'Unione sovietica.

Lei dice Unione Sovietica, ma forse i contatti e le relazioni voi industriali dovreste averli con le singole repubbliche dell'ex Unione. Sarà più facile o più difficile investire nella nuova situazione che si sta creando in Urss? Avevamo già contatti con i sin-

goli paesi e quel che accade potrà se mai provocare una accelerazione di queste iniziative. Se non ci sarà più l'Urss l'interscambio sarà con le singole repubbliche e con quella russa in particolare. Ma rimane importante - lo ripeto - il quadro complessivo in cui dovremo muoverci, l'assetto istituzionale.

Lei sa meglio di me che i rapporti economici fra le imprese italiane e Urrs negli anni della perestrojka hanno funzionato poco e male...

Certo quella è stata per noi una fase di osservazione, ma non di grandi opportunità. Una fase che in senso strettamente economico ha portato a rapporti reali solo con le grandi imprese. Ora dobbiamo fare un grande passo in avanti.

E che cosa le fa pensare che adesso qualcosa sia cambiato? In fondo sono passati solo dieci giorni da un golpe.

Anche nello sviluppo dell'economia reale c'è una componente psicologica, di aspettativa, di volontà che ha il suo peso, anzi, ha un grande peso. Il comunismo era già morto con la caduta del muro di Berlino, ma istituzionalmente è morto la settimana scorsa a Mosca. E questo non è da sottovalutare. Come non è da sottovalutare il valore di innovazione culturale e psicologico che questo ha prodotto nella gente e nelle imprese.

Lei appare molto fiducioso...

Ma non solo in quello che è avvenuto in questa settimana e nella nuova Unione sovietica. Sono convinto che i rapporti fra le imprese italiane e l'Urss andranno bene anche perché in Italia si è ormai diffusa una cultura della joint venture che ci porta ad una internazionalizzazione, ad una presenza più stabile nei mercati. C'è poi un terzo motivo di questa mia fiducia. La tipologia dell'industria italiana è quella che più si adatta ad una industrializzazione diffusa come quella di cui ha bisogno l'Urss.

Nessun ostacolo quindi, gli industriali italiani sono pronti. Mi pare di capire che non condivida la prudenza che a proposito degli aiuti all'Urss ha di recente manifestato il governatore della Banca d'Italia.

Quel che Ciampi dice è giusto e ovvio, i soldi vanno spesi bene, ma dobbiamo evitare quella situazione in cui, come si dice, il meglio è nemico del bene e quindi in attesa di spendere bene non si fa nulla. Quel che sta avvenendo nei paesi dell'est richiede interventi immediati. Discutiamo pure le modalità, individuando delle certezze. De Benedetti, di recente ha lanciato delle idee interessanti come quella di

Perché all'est c'è una spinta, una velocità di cambiamento che esige nostre scelte immediate. C'è una società in mutamento rapido che ha bisogno dei nostri investimenti.

Voi industriali volete la rapidità, ma non temete le pastoie burocratiche gli intralci che possono provenire dallo stato italiano oltre che dalla situazione in Urrs?

La difficoltà più grande viene dalla compatibilità dell'Italia. Non sarà possibile investire all'estero o sarà più difficile se non si ottiene qui un sistema industriale competitivo.

Non mi dirà che anche gli investimenti in Urrs o in Russia dipendono dal costo del lavoro e quindi dalla scala mobile?

Le dico che oggi in economia tutto si tiene. Stabilità e competitività in Italia portano investimenti all'estero. Senza questo tutto diventa più difficile.

**Il dopo  
golpe**



«Lenin sognatore utopista e fanatico, profeta e metafisico, cieco ad ogni idea di impossibile o di assurdo, estraneo ad ogni sentimento di giustizia o pietà, violento, machiavellico e ubriaco di vanità, pone al servizio delle sue messianiche visioni un'inflessibile volontà priva di emozione, una logica spietata e sorprendenti poteri di persuasione e di comando... Se qualcuno attacca le sue grossolane stravaganze con qualche argomento tratto dalla realtà pratica, replica con la frase roboante: "Tanto peggio per la realtà"... Così come io lo vedo con gli occhi della mente, è un misto di Savonarola e Marat, di Blanqui e di Bakunin» (Paléologue, 1917)

«La grandezza di Lenin come dialettico... sta anche nel fatto di avere ricondotto sempre tutti gli eventi contemporanei al loro fondamento ultimo: all'agire concreto di uomini concreti (cioè classicamente condizionati) sulla base dei loro reali interessi di classe. Solo tenendo fermo questo principio cade la leggenda di Lenin "astuto politico realista", "maestro di compromesso", e possiamo cogliere il vero Lenin, conseguente prosecutore della dialettica marxista» (Lukács, 1923)

Tra questi due poli estremi di giudizio si muove la figura di Lenin. Il primo, stilato dall'ambasciatore francese a Pietroburgo nei mesi precedenti la rivoluzione, è una sorta di ammirata demonizzazione. Il secondo, vergato dal pensatore marxista ungherese in un *paraphrase* scritto subito dopo la sua morte, è invece una specie di assunzione nei cieli della filia sofista del padre del comunismo. In lui persino quelli che possono apparire tentennamenti, incertezze o errori, sono da leggere dentro una specie di invarianza del marxismo, quella filosofia della prassi che abbatte le utopie per trasformarle in realtà. Amata, odiata, trattata comunque sempre con una sorta di timoroso rispetto la sua figura entra ora nell'occhio del ciclone anche in Urss. C'è voluto il fallito colpo di stato e la fine del Pcus perché questo avvenisse. L'età di Krusciov prima e gli anni della glasnost ora avevano rimesso in discussione quasi tutto. Ma non Lenin, almeno in Russia. Gli errori e le tragedie, i gulag e le grandi purghe erano state qui lette e interpretate in larga parte come «deviazioni», come discostamenti dall'insegnamento di Lenin. Con la glasnost erano comparse quelle «pagine bianche», quei vuoti nella storia dell'Urss che i libri di scuola non hanno ancora riempito e sulle quali la verità andava cambiando e spostandosi giorno dopo giorno, seguendo il corso della politica. Ma le «pagine bianche» non avevano riguardato Lenin, bensì gli anni successivi, lo stalinismo, persino la «grande guerra patriottica», i torbidi mesi che seguirono la morte del dittatore georgiano, la stagione della stagnazione brezneviana. Solo negli ultimi tempi la critica radicale risaliva anche all'opera dello Stato sovietico.

In questi giorni invece cadono le statue, non ancora quelle del padre della rivoluzione, ma quelle dei suoi più stretti collaboratori, mentre fuori dalla Russia nelle altre repubbliche anche le sue effigi vengono rimosse. E alla televisione sovietica un giovane interrogato in piazza durante i funerali dei ragazzi uccisi dai carri armati, ha detto che quella d'Agosto (del 1991) era una rivoluzione mentre nell'Ottobre (del 1917) non ci fu che un colpo di Stato. E la gente in queste giornate di fine estate fa la fila come non mai davanti al mausoleo: chi dice per affetto, chi invece per pura curiosità. Visto che in molti ritengono che presto il suo corpo, custodito in una teca di cristallo, scomparirà dalla piccola piramide a gradoni di pietra rosata, costruita nel 1929 per sostituire una identica, ma in legno, eretta in tutta fretta su progetto dell'architetto Schusev.

La vita di Lenin è oggetto di mille biografie, poi ci sono i suoi scritti (la monumentale *Opera completa*, edita in Italia dagli Editori Riuniti, occupa 46 volumi), e una miriade di studi filosofici, politici, economici pubblicati da autori di tutto il mondo. Fare i conti con Lenin non vorrà dire quindi scoprire cose che non si conoscono ma riaprire un dibattito politico e interpretativo, alle radici del comunismo e dell'Unione sovietica. Uno sforzo intellettuale che speriamo qualcuno abbia voglia di fare. Ma vediamo ora di ricostruire per le linee essenziali la biografia di un personaggio gigantesco, che è stato capace di imporre alla storia una «storione» fino ad allora immaginata ma relegata nel mondo delle idee.

**Nella città di Oblomov**

Vladimir Il'ic Ulianov nasce il 10 aprile (22 aprile secondo il calendario gregoriano in uso in Occidente) del 1870, a Simbirsk. Simbirsk era una piccola città di 30 mila abitanti, lontana mille chilometri da Mosca e 2.500 da Pietroburgo, gli Ulianov erano il per caso: il padre di Lenin era un ispettore scolastico, inviato in questa pigrina provincia. Ma anche il caso ha le sue stranezze. Simbirsk era infatti la città di Gonciarov, lo scrittore che aveva dato vita al personaggio di Oblomov. Uno straordinario concentrato delle doti negative dell'animo russo, anzi meglio della piccola borghesia intellettuale dell'Ottocento: incertezza, indolenza, capacità di capire le cose e scarsa volontà nel cambiare, buoni sentimenti che si perdevano per strada. Nel 1888 (Lenin aveva già 18 anni e iniziava la sua «carriera» rivoluzionaria) Gonciarov descriveva così Simbirsk: «L'aspetto esteriore della mia città natale non presentava altro che un quadro di sonnolenza risigano. Così uno desidera soltanto addormentarsi davanti a questa calma, a queste finestre addormentate, alle loro persiane abbassate... È una immagine viva e reale, che il giovane Vladimir doveva percepire perfettamente se negli anni '20 (come è ricordato nella recente biografia di Ronald Clark, edita da Bompiani) Lenin scriveva: «Molti anni sono passati, la Russia ha attraversato tre rivoluzioni, eppure gli Oblomov sono sempre lì. Perché Oblomov non è

**I grandi protagonisti della storia dell'Urss**

**Dal primo incontro con il marxismo alla nascita del partito socialdemocratico. La divisione tra bolscevichi e mensevichi. La rivoluzione del 1905, l'esilio, la guerra, il ritorno e l'Ottobre rosso. Comunismo di guerra e la Nep. Il suo testamento: «Via Stalin»**



**Lenin**

ROBERTO ROSCANI

**Il sindaco di Mosca: «Sposteremo la sua salma»**

Lenin lascerà la Piazza Rossa. È solo questione di tempo. Prima o poi il mausoleo sarà rimosso e la salma del fondatore dello Stato Sovietico sarà tumulata in un normale cimitero. Probabilmente accanto alla tomba della madre.

Ad affermarlo è stato Gavril Popov, sindaco di Mosca, giunto ieri a Berlino. Popov, che è uno dei maggiori esponenti del gruppo radicale che fa capo a Elsin, ha ricordato che in tutto la Russia ormai i monumenti dei personaggi, piccoli e grandi, che hanno fatto la storia del comunismo vengono rimossi o abbattuti. Non è che queste azioni, liberatorie, abbiano un reale significato, ha detto Popov. «Molti pensano che abbattendo un monumento abbattano anche il vecchio sistema. Ma un sistema è incomparabilmente più grande, complesso e resistente di un monumento». Tuttavia, ha ricordato Popov ai giornalisti, è stato lo stesso Lenin ad esprimere nel suo testamento la volontà di essere sepolto accanto alla madre. «Si tratta solo di rispettare la sua volontà». Le richieste di «rispettare la volontà di Lenin» sono del tutto legittime e «prima o poi» saranno soddisfatte. D'altra parte, ha affermato Popov con un minimo di macabra ironia, «essere sepolto accanto alla madre è costume di sempre in Russia».

Insomma Lenin sarà sfrattato dalla Piazza Rossa. La madre, Maria Alexandrovna Ulianov, riposa nel cimitero di Volkovo a Leningrado. Per cui, se il suggerimento di Popov sarà attuato, la salma di Lenin cambierebbe città e troverebbe la definitiva collocazione nella città che fino a qualche mese fa portava il suo nome e che ormai tutti chiamano San Pietroburgo.

solo un proprietario terriero o un contadino, è anche un intellettuale; e non è solo un intellettuale, è anche un operaio e un comunista... Il vecchio Oblomov è rimasto tra noi, e noi dobbiamo lavorarlo, ripulirlo, scuotarlo e trascinarlo per ottenere qualche cosa di significativo da lui.

Il padre di Vladimir era di umili origini, con una madre calmuca (vengono da lì gli occhi tagliati a mandorla e gli zigomi alti di Lenin), un funzionario rispettato dello Stato, di idee progressiste. La madre era di origini medio-borghesi e tedesche, di religione luterana. Gli Ulianov, una famiglia numerosa, con due figli maschi e molte ragazze. A Simbirsk Lenin studia: è brillante, vivace, apparso. «Il suo aspetto, un po' goffo era facilmente dimenticato durante la conversazione sotto l'effetto di quegli occhi piccoli ma straordinari». A scuola Ulianov era diverso da tutti noi compagni, anche durante la passeggiata non abbandonava mai i suoi libri, lo ricorda Aleksandr Naumov, suo compagno d'allora. Preside del liceo di Simbirsk (altra singolare coincidenza) era Kerenskij, padre del futuro capo del governo provvisorio, socialdemocratico, abbattuto dall'Ottobre e a quell'epoca compagno di scuola di Lenin. La politica arriva prestissimo e in maniera dolorosa. Aleksandr Ulianov, il fratello maggiore viene arrestato e accusato di aver attentato alla vita dello zar: nel maggio del 1887 viene impiccato. Aleksandr, appassionato di matematica e di scienze era da poco all'università e qui si era legato al movimento populista. Una forza dalle antiche radici, ma che ormai, alla fine dell'Ottocento appariva declinante: certo erano stati i populisti a uccidere Alessandro III nel 1881, ma a lui era succeduto Alessandro III e il sogno del tirannicidio liberatore si era infranto. L'uccisione di Aleksandr segna profondamente Lenin e cambia la sua vita. Il padre era da poco scomparso; Vladimir partecipa alle prime lotte studentesche, viene arrestato e allontanato dalla città. Per volere della madre gli Ulianov si trasferiscono a Samara e Lenin, benché espulso dall'università si prepara agli esami sperando di poterli tenere ugualmente come estero. A Samara l'incontro con la comunità degli ex deportati politici, costretti qui dopo la pena in Siberia. Sono tutti o quasi populisti di «volontà del popolo», ma Vladimir invece si avvicina al marxismo che in Russia ha il suo padre nobile in Plechanov (costretto da tempo all'estero). Gli anni Novanta sono anni

di studio (si laurea in legge a Pietroburgo, primo tra 134 candidati) ma anche di politica, escono i suoi primi scritti, entra in rapporti con Stuve, un socialdemocratico che poi passerà su posizioni liberali fondando il partito dei cosiddetti «cadetti», fa amicizia con Nadezda Krupskaja, che diventerà sua moglie.

**Rivoluzionario di professione**

Il 1895 è lo spartiacque: finisce l'apprendistato del giovane Lenin e comincia la vita da rivoluzionario di professione. Nel giro di pochi mesi passerà da un viaggio in Europa al carcere. Nell'aprile parte per la Svizzera per conoscere Plechanov. Sarà un incontro insignificante, deludente per il giovane marxista e per il vecchio maestro. E Plechanov commentò con un amico l'incontro: «Cercò per tutto il tempo di convincermi che i liberali e i democratici appartengono alla classe borghese. Ma questo io lo sapevo già fin dal tempo in cui Lenin non aveva ancora imparato a soffiarsi il naso». Il viaggio in Europa continuò a Parigi dove incontrò Paul Lafargue, genero di Marx, e quindi in Germania dove vide Liebknecht. Una specie di *gran tour* Om rivoluzionario. Ma più importante fu il ritorno a Pietroburgo: qui a settembre, insieme a Martov (la maggiore figura di socialdemocratico, amico prima, avversario poi di Lenin) dà vita all'Unione di lotta per l'emancipazione della classe operaia. L'embrione del partito socialdemocratico. A dicembre è arrestato, accusato di attività sovversive e condannato ad un anno di carcere e tre di deportazione in Siberia. Con lui c'è tutto il gruppo dei giovani rivoluzionari da Martov alla Krupskaja che riuscirà a raggiungerlo a Susenskoe dove si sposeranno. Qui spedisce e riceve centinaia di lettere, prepara alcuni saggi teorici. Nel gennaio del 1900 torna libero, anche se Pietroburgo gli è interdetta. Si stabilisce a Pskov, riallaccia i rapporti con Martov, decidono insieme che il movimento ha bisogno di avere un suo giornale, l'*Iskra Om*, la Scintilla. Per prepararlo torna in Svizzera, poi in Germania a Monaco e Lipsia, dove esce il primo numero dell'*Iskra Om*, qui comparirà per la prima volta lo pseudonimo Lenin. È il gennaio del 1901. È l'inizio di un lungo periodo di esilio in giro per l'Europa e dello scontro politico all'interno del partito operaio socialdemocratico russo. Del

1902 è la pubblicazione del *Che fare?* in cui si delineano le critiche aspre al socialismo economicista («che snivisce il movimento operaio a gretto tradeunionismo...») a quelli che in Russia si definivano marxisti legali e dall'altro canto alle tentazioni spontaneiste e temoneste presenti nel movimento. Delineava quindi anche i fini e la struttura del partito: l'obiettivo immediato è l'educazione del popolo, la struttura è quella di una avanguardia agguerrita, severa, anche fortemente diretta («occorre convincersi che senza una decina di abili capi nessuna classe della società contemporanea può condurre la sua lotta»). Nel 1903 a Bruxelles prima e poi a Londra si tiene il secondo congresso socialdemocratico: è rottura su tutto tra Lenin e Martov. A fare da ago della bilancia è Plechanov che si schiera con Lenin: si forma una maggioranza (*bolsinstvo* da cui bolscevichi) e una minoranza (*mensinstvo*, mensevichi).

Vista da qui, dai centri dell'esilio sembra la storia di un piccolo partito diviso, lontano dalla gente. Forse lo era: ma a smentire questa impressione arriva la crisi del 1905. Un evento straordinario in cui si mescolano le carte della vecchia e della nuova Russia: ci sono le rivolte contadine, le suppliche allo zar e gli scioperi operai, ci sono figure come quella di Gapon, pope e forse spia, ma anche capopolo che condusse una enorme manifestazione a Pietroburgo repressa con incredibile violenza (La Domenica di sangue). Ma ci sono anche gli operai che fondano i primi consigli, soviet, e i marinai della Potemkin che si ammutinano a Odessa. «Nell'autunno del 1905 il paese era sconvolto» scrive Laura Satta Boschian nel suo *Vita di Lenin* - Paralizzata la vita quotidiana, impotente il potere. Cominciarono i tipografi di Mosca con rivendicazioni salariali. Ma dai tipografi lo sciopero si propagò ai ferrovieri. Si fermò la posta, cessarono i servizi telegrafici. Chiuse le fabbriche, i negozi, le scuole... Si riunisce il primo soviet generale, lo zar dopo tanta attesa firma il Manifesto del 17 ottobre, che garantisce le libertà civili, annuncia la creazione di una Duma, un parlamento. Era quanto volevano i «cadetti» i democratici costituzionali, ma non bastava ai bolscevichi che volevano spingere la lotta di classe in vista di una possibile presa del potere.

Un ruolo speciale più che a Lenin (ancora all'estero) spetterà a Trozkij. Trozkij non era un bolscevico, aveva tentato di tenersi fuori dalle lotte aspre tra le due fazioni del partito. Era per alcuni aspetti più vicino ai mensevichi i quali però stavolta erano dell'idea che l'obiettivo del potere era ancora lontano che bisognava far maturare una rivoluzione borghese. Trozkij era meno legato a simili formule e si trovò alla guida del soviet. Da questa posizione lanciò il Manifesto finanziario che sembrava destinato a dissolvere lo stato. L'intero soviet fu arrestato. Scoppiarono rivolte, specie a Mosca. Lenin era rientrato attraverso la Finlandia in una Pietroburgo che non era il centro della rivoluzione, da qui tentò di impedire la repressione contro la rivolta moscovita. Non ci riuscì: il reggimento della Guardia massacrò operai e gente del popolo sulle barricate. Lenin reagì con una autocritica: «Le organizzazioni rivoluzionarie si erano lasciate sopravanzare dallo sviluppo e dallo slancio del movimento». La prima Duma (c'erano 18 parlamentari socialdemocratici) fu sciolta dal primo ministro Stolypin, che indisse elezioni sperando in un parlamento meno ostile. Per la prima volta i bolscevichi (dopo il IV congresso tenuto a Stoccolma e detto di unificazione) partecipano coi mensevichi alle elezioni: ottengono in tutto 65 parlamentari, 18 vicini a Lenin. Durrerà pochissimo, verrà sciolta e si voterà con leggi elettorali peggiorate per la terza Duma (18 bolscevichi e 18 mensevichi). È una fase di estrema incertezza: i rapporti nel partito socialdemocratico sono solo apparentemente ristabili, in qualche zona del paese i bolscevichi appoggiano azioni di guerriglia, rapine per autofinanziarsi. E questo sarà motivo di polemiche aspre che dall'interno del partito si proietteranno nell'Internazionale.

Lenin è prima a Stoccolma, poi a Capri, ospite di Gorkij, quindi a Parigi. Qui incontra Inessa Armand: marxista, metà russa metà francese, bella e gran parlante. È l'unica persona a cui Lenin darà del tu. Per due anni, poi questa amicizia sarà volontariamente raffreddata. E' anche in episodi come questo che nasce l'immagine di un Lenin scostante, incapace di sentimenti, tutto dedicato alla politica. Gorkij ricorderà un episodio illuminante. Inessa Armand suonava bene il piano e Vladimir amava ascoltare Beethoven. «Non conosco nulla di più bello dell'*Appassionata* e ascolterei ogni giorno. È una musica stupenda, sovrumana!» Poi socchiuse gli occhi, aggiunse con un sorriso malinconico: «Ma non posso ascoltare troppo spesso la musica, agisce sui nervi, vien voglia di dire stupidaggini e di carezzare gli uomini che, vivendo in un sudicio inferno, riescono a creare tanta bellezza. Gli occhi non si possono fare carezze a nessuno. Vi sbranerebbero la mano. Oggi bisogna picchiare sulle teste, picchiare senza pietà anche se sul piano teorico siamo contrari a ogni violenza. Ehm, ehm il nostro è un compito diabolico e difficile». L'inizio degli anni Dieci vede Lenin sempre fuori dalla Russia ma con il trasferimento a Cracovia e la nascita del quotidiano bolscevico *Pravda* si stabilisce un cordone ombelicale coi paesi: ogni sera col postale partono gli articoli di Lenin, ogni giorno arrivano lettere. Nel 1912 a Praga nasce in pratica il partito bolscevico a cui aderisce Stalin, mentre Trozkij tenterà ancora di mediare coi mensevichi. Ai primi di luglio del '14 l'Internazionale tenterà di mettere d'accordo i due tronconi socialdemocratici russi: ci penserà lo scoppio della guerra a spezzare questo tentativo mandando in frantumi l'Internazionale divisa tra interventisti e pacifisti. Lenin si trasferisce a Berna, quindi sarà a Zurigo. La Russia è in guerra con Inghilterra e Francia.

**Verso la rivoluzione**

Sarà la guerra il grande catalizzatore rivoluzionario. La Russia è in difficoltà fin dall'inizio, subisce sconfitte, ha un esercito «indisciplinato». All'interno i bolscevichi tra il 1915 e il '16 firmano quasi tutti in carcere o in Siberia. I fatti del '17, le rivoluzioni di febbraio troveranno ancora una volta Lenin all'estero. La rivoluzione, i moti popolari, il rifiuto di scioglimento della Duma, il riemergere dei soviet saranno all'inizio dominati dai mensevichi e dai socialrivoluzionari (per certi versi eredi del vecchio populismo). Stavolta Lenin brucia i tempi per un suo ritorno. A fine marzo attraverserà la Germania su un vagone piombato alla volta della Finlandia. Questo viaggio sarà per Lenin

un *caj* d'accusa, si parla di tradimento, di spia al servizio dei tedeschi. È evidente che la Germania punti su un collasso russo e che quindi una rivoluzione possa giocare in questa direzione. Ma non è una simile «memoria morale» che può fermare Lenin. La mediazione di un personaggio ambiguo come l'ex-socialdemocratico amico Helphand, noto con il nomignolo di Parvus, non preoccupa Lenin che vuole essere a Pietroburgo a tutti i costi.

Arriva alla stazione Finlandia, accolto trionfalmente. I bolscevichi sono pochi ma non influenti. Lenin in quei mesi sarà di un attivismo irrisolvibile. Parlerà ovunque, sosterrà una tesi a cui anche una parte dei bolscevichi (Zinoviev e Kamenev innanzitutto) è contraria: pace subito, rivoluzione proletaria, tutto il potere ai soviet. Il giornalista inglese Philip Price racconta così il suo intervento al primo congresso panrusso dei soviet. «Sono allora da un oscuro angolo della stanza un uomo basso e tarchiato, con la testa calva e piccoli occhi da tartaroc. Un mormorio si levò da tutta l'assemblea. Perché quell'uomo era Lenin, il capo di quella piccola insignificante minoranza bolscevica. Fin dalle prime frasi del suo discorso puntò direttamente allo scopo, incalzando i suoi avversari con logica spietata. "Dove siamo?" cominciò stendendo il suo corto braccio e volgendo uno sguardo interrogativo sui suoi ascoltatori. "Che cosa è questo consiglio dei delegati degli operai e dei soldati? Esiste qualcosa di simile nel mondo? No, naturalmente no, perché nulla di così assurdo esiste oggi in nessun paese tranne che in Russia. E allora delle due l'una: o avremo un governo borghese coi suoi piani di cosiddette riforme sociali sulla carta, come ne esistono oggi in ogni altro paese, o avremo un governo che voi chiamate brama, ma che evidentemente non avete il coraggio di attuare. Un governo del proletariato, che ha il suo parallelo storico nel 1792 in Francia».

Fanatismo, cattiva conoscenza della Russia: erano le accuse che allora gli venivano mosse anche dai bolscevichi. Eppure Lenin interpretava un bisogno sottovalutato: quello di liberare la guerra subito, mentre il governo provvisorio non riusciva a prendere su questo alcuna decisione. Ma l'esercito era in disfacimento. Kerenskij riuscì fino all'estate a tenere a bada le rivolte e costòse Lenin a una fuga in Finlandia, per l'arresto. Un successo effimero. Il governo di mensevichi e socialrivoluzionari era stretto tra le rivolte popolari e le tentazioni gopiste dei generali come Kornilov. Lenin riesce a convincere i bolscevichi, forte dell'appoggio di Trozkij, il partito che in aprile contava 80 mila iscritti nell'agosto ne ha 240 mila. Piccoli numeri, ovviamente ma non si tratta di un partito di massa, bensì di una avanguardia che tuttavia conta sempre di più nelle fabbriche e tra i soldati.

Il 25 ottobre (il 7 novembre secondo il nostro calendario) i marinai del Baltico e gli operai presero i punti vitali di Pietroburgo, misero in fuga Kerenskij. La rivoluzione fu fin troppo facile, ma si era in realtà solo all'inizio di una fase che durò almeno due anni prima del consolidamento del potere bolscevico. Questo è forse il periodo meglio conosciuto, segnato dalla pace di Brest-Litovsk (una pace che costò durissime condizioni imposte dai tedeschi, che provocò malcontenti e divisioni tra gli stessi rivoluzionari, ma che si preservava con un pedaggio indispensabile per il nuovo potere), dalla sconfitta bolscevica nelle elezioni per l'assemblea costituente (al partito di Lenin andò il 23% dei voti, ai mensevichi e socialrivoluzionari la maggioranza assoluta) e il suo scioglimento, lo spostamento della capitale a Mosca, la rivolta dei marinai di Kronstadt repressa dall'Armata rossa nel sangue, le lunghissime guerre contro i bianchi che sostenuti dall'intervento straniero con almeno tre eserciti minacciavano il governo dei soviet. E' anche la fase del comunismo di guerra: di estrema miseria, in un paese dilaniato da guerre intestine e praticate allo sbandito, Lenin sperimenta ciò che non era mai stato sperimentato. Piaga la teoria marxista all'idea del socialismo in un solo paese, capisce il rilievo dei contadini che sono ancora oltre l'80% della popolazione. Li conquista con il decreto che concede la terra a chi li lavora. Ma la stretta del comunismo di guerra rimette in discussione questo sostegno, Lenin guida il governo e dà corpo al partito che comincerà ora a sovrapporsi allo Stato, fino ad identificarsi, lentamente. Promuove la III Internazionale, dopo il naufragio della seconda, «fa del partito russo il centro motore del movimento operaio rivoluzionario. Una delle discriminanti è il riconoscimento della necessità della «dittatura del proletariato» come passaggio obbligato verso il socialismo e quindi la rottura con i riformisti. Da un lato ciò spinge alla creazione dei partiti comunisti che sosterranno senza riserve l'esperienza sovietica. Dall'altro riaccende la critica alla visione leninista: la «dittatura del proletariato», concepita in «verità come fase transitoria in vista addirittura dell'estinzione dello Stato, avrebbe finito col perpetuare un «comunismo da caserma».

Ma sono anche gli anni, non dimentichiamole, in cui la cultura russa esplode. Gli anni delle avanguardie letterarie, della nuova arte, dell'architettura, dello strutturalismo. E, finita la guerra interna, nel 1921 finisce anche il comunismo di guerra. Comincia la Nep, la nuova politica economica che cerca di mettere insieme i primi embrioni di pianificazione e collettivizzazione col capitalismo di Stato e l'iniziativa privata in cui si ridà spazio specie nelle campagne. Lenin è un grande fautore della Nep. Per molti è strumentale? Perché costretto a porre riparo ad una situazione economica vicina al disastro? Può essere. Ma è un fatto che nella sua apparizione rigidità Lenin ha un gigantesco senso della realtà politica. Siamo negli anni Venti, è emerso un gruppo dirigente bolscevico. I personaggi centrali sono quattro o cinque: Stalin, segretario generale del Comitato centrale; Trozkij a capo dell'Armata; il giovane Bukharin, i due vecchi Zinoviev e Kamenev. Tra il 1922 e il '23 Lenin è colpito da trombosi due volte. Non può più lavorare come al solito; per 15 rti al giorno i medici gli permettono di dettare a una segretaria, Scravva molissuno. Soprattutto scrive il suo famoso «testamento». Il «compagno Stalin essendo divenuto segretario generale - vi si legge - ha concentrato nelle sue mani una autorità illimitata e non sono sicuro se sarà sempre capace di usare tale autorità con sufficiente cautela. Trozkij... si distingue non solo per una eccezionale abilità. Egli è forse l'uomo più capace nell'attuale comitato centrale. Qualche giorno dopo aggiungo un *post scriptum*: «Stalin è troppo grossolano... perciò io propongo ai compagni di pensare alla maniera di togliere Stalin dal suo incarico».

Non andò così.

Miliziani della guardia nazionale in un bunker nei pressi di Vidusevac; sotto, cittadini croati preparano delle trincee davanti alle loro abitazioni



**Al vertice di Brioni intesa tra Tudjman e i militari Ma sono in pochi a credere al nuovo cessate il fuoco**

**Ieri ucciso negli scontri un cameraman della tv croata Scontri a Vukovar, Osijek e nel villaggio di Borovo Selo**

## Jugoslavia, nuova tregua subito violata

Il cessate il fuoco tra croati e armata sembra essere fragile. Ieri un cameraman della televisione è stato ucciso a Osijek. Scontri anche a Vukovar. Zagabria punta al disarmo delle formazioni irregolari ustasce. Forse rinviata la mobilitazione generale. Oggi a Belgrado le mamme della «muraglia dell'amore». Intensa attività diplomatica per il riconoscimento internazionale dell'indipendenza croata.

DAL NOSTRO INVIATO  
GIUSEPPE MUSLIN

ZAGABRIA. Allora è vera tregua? Reggerà la faticosa intesa di Brioni, dopo oltre cinque ore di discussione tra Franjo Tudjman e il vertice militare, sul cessate il fuoco? C'è qualche ottimismo ma a giurare che questa sia la volta buona, oggi come oggi, non sono proprio in molti. Si può dire che si spera, ma anche ieri, in una giornata sostanzialmente tranquilla con un consuntivo degli ultimi scontri di martedì e dei morti, si sono stati lanciati di granate e purtroppo anche la morte di un operatore della televisione croata.

Una troupe dello studio di Osijek ieri mattina si era recata

nei pressi di un poligono di tiro dell'armata da dove sembrava che si stesse sparando. Alle 11,30, visto che i giornalisti non erano ancora rientrati, è partita una seconda troupe alla loro ricerca. Ad un crocicchio, presso Tenja, il villaggio presso Osijek, occupato dai serbi, i giornalisti hanno incontrato una colonna di mezzi blindati dell'esercito. Si sono fermati ed hanno avanzato verso un tank in posizione avanzata. Hanno parlato con un giovane militare e poi sono tornati indietro. A questo punto, secondo una ricostruzione tutta da verificare, da un mezzo blindato è partita una serie di raffiche per circa 60 secondi.

Nella sparatoria un cameraman è stato colpito a morte, mentre un altro è rimasto gravemente ferito. Si tratta di un grave episodio che ancora una volta vede giornalisti presi di mira e purtroppo cadere sotto i colpi della mitraglia. La domanda a questo punto è se è solo un tragico episodio, sintomo di una situazione non ancora del tutto stabilizzata o invece il segnale che l'accordo va in frantumi. La prima ipotesi, a meno di altri gravi segnali, potrebbe essere la più plausibile. Colpi di mortaio, inoltre, su Vukovar e Sebenico. Un ufficiale della polizia croata è stato ucciso l'altra notte a Dreznik, presso Karlovac, mentre due cacciabombardieri federali hanno bombardato un complesso agricolo presso Okucani. Se il fragore delle armi sembra diradarsi l'attenzione adesso verte sul valore politico dell'intesa tra Franjo Tudjman e i militari. Il presidente croato, nel corso di una conferenza stampa nella tarda notte dell'altro ieri, ha posto l'accento sul fatto che dopo cinque ore di discussio-

ne l'unico punto sul quale si è raggiunto un accordo è quello sul cessate il fuoco. Sul riconoscimento dell'indipendenza della Croazia, l'intangibilità dei confini, il ritiro dell'esercito non c'è stato nulla da fare. Le posizioni erano distanti e tali sono rimaste. Da parte sua il governo di Zagabria ha l'intenzione che il cessate il fuoco sia osservato tanto da non poter escludere un intervento per disarmare le formazioni croate ustasce che potrebbero agire al di là dell'intesa e provocare il fallimento dell'accordo.

Non tutti peraltro condividono quanto è stato deciso a Brioni. Il partito socialdemocratico ha chiesto un dibattito in parlamento sull'intesa definitiva «politicamente inaccettabile». Resta il fatto che qualcosa si sta muovendo tanto che la mobilitazione generale prevista a fine mese sicuramente slitterà o meglio non si farà più, naturalmente se non succederanno altri fatti.

Il cessate il fuoco quindi sta diventando la base di partenza di una trattativa che avrà sicuramente tempi lunghi anche perché questa è ancora la con-

dizine preliminari per affrontare il futuro della Jugoslavia, federazione o confederazione, con unità di stati sovrani o repubbliche del tutto indipendenti. Le opzioni in campo sono tante e non tutte destinate neppure ad essere discusse.

Il fatto nuovo di ieri comunque è anche un altro. A Sarajevo, la capitale della Bosnia Erzegovina l'altra notte migliaia di rifugiati sono scesi in piazza per rivendicare il ritorno dei loro figli, in servizio nell'armata, e nelle loro case. Il ragionamento di questi genitori è molto semplice: non si vede, cioè, il motivo per cui questi ragazzi

debbono essere coinvolti in una guerra che non gli appartiene, in scontri tra croati e serbi. E domani queste mamme, assieme a quelle della Croazia, saranno a Belgrado per una grande manifestazione davanti la sede dello stato maggiore delle forze armate. Chiederanno non solo che ai loro figli, trattenuti oltre il regolare periodo di ferma, sia consentito di lasciare l'armata ma anche le dimissioni dell'intero stato maggiore. La protesta è partita dalla «muraglia dell'amore», un'iniziativa sorta da un gruppo di mamme di Zagabria, che domenica prossima si daran-

no convegno nella capitale croata.

La Croazia, infine, sta attuando tutta una serie di iniziative diplomatiche: Franjo Tudjman ieri è stato a Parigi, il premier Franjo Greguric andrà da Boris Eltsin, il ministro degli esteri Zvonimir Separovic in Ungheria. E verosimile ritenere che Zagabria cerchi di ottenere i necessari consensi per uscire da una crisi che ormai diventa insostenibile. L'intervento internazionale peraltro non appare più tanto lontano e di questo se ne stanno rendendo conto tutti, dai croati ai serbi.



## Si di Tudjman alla mediazione Cee Ma Milosevic ancora tace

La Croazia accetta la proposta di mediazione della Cee. Lo ha dichiarato ieri a Parigi il presidente Franjo Tudjman dopo un incontro con Francois Mitterrand. L'Europa chiede alla Serbia di accettare il cessate il fuoco entro domenica sera. Critiche di Genscher agli altri partner europei per non aver tenuto una linea più dura nei confronti di Milosevic. Budapest chiede un ulteriore intervento della Cse.

DAL NOSTRO CORRISPONDENTE  
SILVIO TREVISANI

BRUXELLES. Il primo sì all'ennesima iniziativa della Cee per una soluzione pacifica della crisi jugoslava è arrivato dalla Croazia. Lo ha dichiarato ieri a Parigi il presidente Franjo Tudjman al termine di un colloquio durato oltre un'ora con Francois Mitterrand. «Noi accettiamo la missione di arbitro della Comunità europea per prevenire un ulteriore ampliamento del conflitto nel nostro paese».

Il leader croato, durante la conferenza stampa all'Eliseo, ha anche affermato di essere «favorevole ad un impegno ancor più vasto della Cee, che diventa ogni giorno sempre più necessario per evitare un allargamento della guerra che per ora è limitata ad una parte della Croazia».

Il progetto di arbitro era stato approvato martedì notte dal Consiglio dei ministri degli

estri della Cee riunito in seduta straordinaria a Bruxelles. Illustrato da Dumas alla riunione, l'idea viene attribuita allo stesso Mitterrand, che domani o dopo dovrebbe incontrarsi anche con Slobodan Milosevic, prevede la nomina di una commissione di giuristi europei (cinque per l'esattezza) di cui 2 scelti dalla presidenza federale jugoslava e 3 dalla Comunità che dovrebbe nel giro di due mesi trovare un soluzione all'attuale crisi, soluzione che andrebbe intesa come vincolante per tutte le parti in causa.

Secondo fonti dell'Eliseo i cinque «saggi» innanzitutto definirebbero il confine tra Serbia e Croazia per procedere poi alla ricerca di una soluzione complessiva della crisi.

Martedì notte i Dodici inoltre avevano inteso che se entro domenica sera la Serbia non avesse accettato una tregua

sotto il controllo di osservatori Cee e Cse (liberi di muoversi su tutto il territorio jugoslavo) sarebbe stata convocata immediatamente una conferenza internazionale aperta a tutte le repubbliche jugoslave disponibili ad una soluzione negoziata del conflitto. Obiettivo dichiarato della conferenza: isolamento e condanna internazionale della politica espansionista della Serbia e richiesta di misure di ritorsione contro Belgrado. Sino ad ora però Milosevic non ha dato alcun segnale di accettazione della mediazione.

Le decisioni dei ministri giunte martedì a notte fonda, e dopo un contrastato dibattito, avevano però lasciato l'amaro in bocca ad alcuni ministri. In particolare i più insoddisfatti erano stati i tedeschi, seguiti a ruota da danesi e portoghesi. La Germania nei giorni precedenti il Consiglio Cee

aveva infatti insistito per un immediato riconoscimento di Slovenia e Croazia e per un atteggiamento più duro nei confronti della Serbia. Così ieri Hans Dietrich Genscher ha reso pubbliche le riserve e le critiche di Berlino in una intervista al settimanale Die Zeit. «E' un'illusione credere che, soprattutto in momenti di grande tensione internazionale, le istituzioni comunitarie possano decidere seguendo il principio dell'unanimità».

«Dobbiamo migliorare drasticamente le strutture decisionali degli organismi europei anche per quanto riguarda quelli competenti per la politica estera comune e per la sicurezza. Soprattutto - ha ribadito Genscher - durante periodi di gravi crisi come quelle scoppiate negli ultimi giorni bisogna poter decidere a maggioranza e non all'unanimità. Quindi in una dichiarazione

alla radio il ministro della Germania ha aggiunto che «la Cee non è in nessun caso disposta a riconoscere la politica dei fatti compiuti attraverso l'uso delle armi. Che l'iniziativa comunitaria è l'ultimo serio avvertimento alla Serbia in una cessazione delle ostilità di cui porta chiaramente tutta la responsabilità». Poi, a precisare ulteriormente le divergenze con le decisioni prese a Bruxelles (e polemico in particolare con Parigi che come al solito ama muoversi e mettersi in vetrina da sola) Genscher ha escluso che la Germania possa autonomamente riconoscere Slovenia e Croazia, ha messo in dubbio l'efficacia di un embargo economico contro la Serbia attuato solamente dai tedeschi e ha aggiunto che nel caso la tregua non venisse accettata bisognerà convocare subito il Consiglio di sicurezza dell'Onu (che sinora, strana-

mente, non è stato investito del problema). Infine, parlando del ruolo della Cse il ministro ha sostenuto che in futuro avrà «un'importanza sempre più grande, anche a causa dei recenti sviluppi in Urss, anche se dovrà molto probabilmente ristrutturare i propri organismi e arrivare alla costituzione di un vero e proprio consiglio europeo per la sicurezza».

Sempre sul fronte delle iniziative Cse ieri pomeriggio l'Ungheria ha attivato nei confronti della Jugoslavia il meccanismo di emergenza per «attività militari massue». Entro 48 ore il governo di Belgrado dovrà fornire chiarimenti. Comunque una riunione plenaria del consiglio Cse (35 paesi però a livello ambasciatori) dovrebbe tenersi entro la prima settimana di settembre e non alla fine del mese come era previsto.

## Caso Honecker Bonn chiede a Mosca l'estradizione

BERLINO. Il «caso Honecker» rischia di insapirare i rapporti tra il governo sovietico e le autorità tedesche. Il governo tedesco ha affermato ieri il portavoce governativo Dieter Vogel ritiene che il trasferimento di Honecker nell'Urss costituisca una violazione del diritto internazionale e del trattato sovietico-tedesco che regola i termini del ritiro delle truppe sovietiche dal suolo tedesco. Vogel ha inoltre detto, preannunciando in questo senso un passo ufficiale, che il suo governo si ritiene pienamente legittimato a chiedere l'immediata restituzione dell'ex capo di Stato della Rdt poiché il controllo di lui è stato emesso con un regolare mandato di cattura. Il portavoce governativo ha infine aggiunto che non verrà avanzata una analogia richiesta per la consegna dell'ex capo dei servizi segreti tedesco-orientale Markus Wolf - anche lui ospitato in Urss dopo il crollo del regime comunista della Repubblica democratica - perché «mancano i presupposti».

## Sei vittime e duecento feriti New York, morte in metro Forse drogato il guidatore

Sei morti ed oltre 200 feriti: questo il bilancio del deragliamento d'un treno della metropolitana a pochi metri dalla frequentatissima stazione di Union Square. L'alta velocità del convoglio probabile causa della tragedia. Ma si fa strada il sospetto che il conducente fosse sotto l'effetto di droga: una fiala di crack ritrovata nella cabina di guida. La sicurezza della subway newyorkese di nuovo sotto accusa.

DAL NOSTRO INVIATO

NEW YORK. Tutto è accaduto appena dopo la mezzanotte, poco prima che il treno della Lexington line, la più importante tra quelle che fendono l'East Manhattan, entrasse nella stazione di Union Square. E su un punto le opinioni dei tecnici già sembrano concordare: la causa immediata dell'incidente, dicono, va ricercata nell'alta velocità con cui il convoglio ha affrontato lo scambio tra le rotaie della linea «espresso» sulla quale stava in quel momento viaggiando, e quelle della linea normale che doveva condurlo a ridosso della banchina. Una carezza, questa, sulla quale,

tuttavia, subito si è allungata l'ombra di un atroce sospetto. Tra i rottami della cabina di guida, infatti, gli inquirenti hanno ritrovato una fiala vuota di crack, la potente droga che, derivata dalla cocaina, da tempo devasta i quartieri più poveri ed emarginati della città. Era stato il motorman, il conducente sotto gli effetti del crack che, a quella folle velocità, egli aveva guidato il treno incontro al disastro?

Gli inquirenti invitano a non trarre conclusioni affrettate. Ma non vi è dubbio che una tale ipotesi sembra, al momento, l'unica capace di ricomporre

in termini quantomeno verosimili il puzzle di questa tragedia. Tutte le testimonianze dei passeggeri hanno infatti segnalato, oltre alla insolita velocità, molte altre anomalie: il treno, ad esempio, aveva appena saltato un paio di stazioni, lasciando spalancate le porte di almeno tre delle 10 carrozze. E dopo l'incidente lo stesso motorman, uscito illeso dall'impatto, si è reso irripetibile per molte ore (lo hanno rintracciato verso le sei del mattino, mentre rientrava nella sua abitazione del Bronx).

Comunque sia, gli effetti del deragliamento sono stati spaventosi. Dopo aver urtato contro le pareti della galleria, la prima carrozza è finita contro un pilone d'acciaio che l'ha, in pratica, segata in due (soprendentemente risparmiando, però, la cabina di guida). «C'è stata come un'esplosione», racconta Kimberly White, uno dei passeggeri sopravvissuti - poi il vagone si è impennato verso l'alto ed ha sbattuto, credo, contro il soffitto. Ho visto i passeggeri del vagone dietro il mio volare lungo il corridoio e



Un vigile del fuoco della metropolitana di New York porta i primi soccorsi a due feriti

spiacersi come insetti contro la parete. Quindi tutto è diventato buio e l'aria si è riempita di fumo...»

I soccorritori si sono trovati di fronte ad una scena terrificante. «Il primo vagone - racconta Bill Olson - era tagliato a metà. Il resto era un groviglio di lamiera nell'oscurità della galleria. E c'era un grande silenzio. Pensavo fossero tutti morti. Solo quando ho visto i sopravvissuti uscire in qualche modo dai rottami, ho tirato: «sospiro di sollievo». I

soccorsi sono comunque stati difficilissimi. Molti feriti hanno potuto essere recuperati solo usando la fiamma ossidrica. E già era spuntata l'alba quando polizia e pompieri hanno raggiunto la certezza che nessuno restava intrappolato nella carcassa. Il bilancio finale è di sei morti e di oltre 200 feriti, dei quali almeno una dozzina versano in gravissime condizioni.

La metropolitana di New York non ha mai in verità goduto, soprattutto in tema di criminalità e pulizia, d'una gran

buona fama. Ma questo nuovo incidente sembra ora destinato a riaccendere anche la polemica sulla sua sicurezza. Lo scorso dicembre due persone erano morte durante un incendio nel tunnel che separa Manhattan da Brooklyn. E molti avevano posto sotto accusa l'antiquato sistema di ventilazione. E tuttavia, per ritrovare il più grave incidente, occorre risalire molto indietro nel tempo: al 1918, quando un altro deragliamento era costato la vita a ben 92 persone. (M.C.)

## Gerusalemme Rissa fra immigrati russi ed etiopi

Sale la tensione in Israele fra le diverse comunità di immigrati. Lunedì notte cinque ebrei sovietici sono rimasti feriti a Gerusalemme nel corso di una rissa con la comunità etiope scoppiata all'hotel Diplomat. Secondo la polizia le zone di immigrati sovietici, spinti all'angolo da un gruppo di ebrei in un albergo vicino, avrebbero attaccato gli etiopi. Ma questa versione è contestata da russi, secondo i quali la violenza sarebbe partita dagli etiopi, che avrebbero fatto uso di pietre e bastoni. Ricostruzione dei fatti a parte, è certo che il massiccio programma di immigrazione in Israele messo in atto dal governo di Shamir (nella foto), sta creando sempre più problemi. Gli scontri di lunedì notte si aggiungono infatti ad altri incidenti analoghi avvenuti nelle settimane scorse: una scanzottata fra immigrati russi e israeliani residenti, un asilo nido alla periferia di Tel Aviv che ha respinto due bambini etiopi e le proteste contro l'insediamento di abitazioni mobili per gli immigrati di un quartiere residenziale.

## Vicesceriffo fermava ragazze e le costringeva ad esibire il seno

molte obbedivano, benché disonorate, ma parecchie lo hanno denunciato. «Non toccavo mica, guardavo soltanto», ha detto il portavoce della polizia, spiegando che non essendovi «contatti» non si ipotizzano reati; ma David nereaui, 25 anni, con 1 lavoro di sceriffo ha probabilmente chiuso.

## De Cuellar «La situazione umanitaria in Irak è gravissima»

Cuellar a Ginevra. Adottò il 15 agosto scorso, la risoluzione 706 autorizza l'Irak a vendere petrolio sotto il controllo dell'Onu per un totale di 1,6 milioni di dollari «da destinare all'acquisto di medicine e di alimenti per la popolazione irachena. Per una analisi della situazione in Irak Perez de Cuellar ha incontrato il principe Sadruddin Aga Khan che è stato di recente a Baghdad, il presidente della Croce Rossa e l'alto commissario delle Nazioni Unite per i rifugiati. «Le condizioni di vita in Irak - ha detto De Cuellar - sono estremamente gravi. La popolazione manca di medicine e di alimenti. La posizione del Consiglio di sicurezza dell'Onu è molto chiara. Sono convinto che il governo iracheno prenderà in considerazione i bisogni della popolazione, anche se questo significa sacrificare una parte della propria autorità».

## Turchia Precipita un pullman 51 morti

comunicato che delle vittime 48 erano di nazionalità libanese e il resto iraniane, compreso il conducente. Soltanto uno fra i cinquantadue passeggeri del pullman è sopravvissuto all'incidente ma versa in condizioni disperate.

## Esteso in Perù lo stato d'emergenza

Esteso in Perù lo stato d'emergenza che è a interessare una zona fino a 50 km da Cuzco, antica capitale dell'Impero Inca e località preferita dai turisti di tutto il mondo, il relativo decreto, il terzo dall'inizio dell'anno, è stato emesso lunedì. Più della metà dei 22 milioni di persone che compongono la popolazione del Perù sono ora soggetti ai regolamenti dello stato d'emergenza, che limitano la libertà di movimento, vietano gli assembramenti, consentono arresti e perquisizione senza mandato.

## Istanbul Musulmani assediano una cattedrale ortodossa

L'ingresso della basilica di Sant'Andrea a Istanbul, sede del patriarca Dimitrio I, capo spirituale della chiesa ortodossa. Un centinaio tra uomini, donne e bambini provenienti dalla Tracia greca, si sono insediati da domenica sulla scalinata d'ingresso, sistemando anche dei materassi sugli scalini per passarvi la notte. Essi vogliono che il patriarca condanni il governo greco per avere imposto dall'alto il Multilateral 120.000 seguaci dell'islam della Grecia del nord scavalcando i fedeli, che rivendicano il diritto di eleggere il loro Multilateral.

VIRGINIA LORI

## Rotte le trattative a Pattaya La pace in Cambogia ritorna in alto mare Sihanouk: «Si spera ancora»

BANGKOK. La pace in Cambogia è ancora tutta da conquistare. A solo ventiquattrore dall'accordo raggiunto dalle quattro fazioni rivali riunite a Pattaya, infatti, il processo negoziale ha subito una brusca e inattesa battuta d'arresto. Ed è stato il principe Norodom Sihanouk, presidente del consiglio supremo nazionale della Cambogia, ad annunciare ieri la rottura delle trattative per l'irrigidimento delle parti sui temi della smilitarizzazione, delle future elezioni e dei diritti umani. I summit di Pattaya si concludono oggi, ma Sihanouk ha già ieri anticipato che i rappresentanti delle fazioni in lotta da dieci anni lasceranno il tavolo del negoziato senza aver dato forma a una intesa di pace. In sostanza, secondo il principe mediatore, altri incontri si renderanno necessari per raggiungere l'obiettivo della pacificazione. Sihanouk ha poi rivelato che il rappresentante dei Khmer rossi era opposto alla esclusione della forza speciale di polizia a tre di Phnom Penh dalla formula di disarmo concordata, dopo estenuanti

trattative, nella notte di martedì. Gli altri «campi» sono stati costituiti dai tempi e modalità delle future elezioni e dalla stesura di un comunicato congiunto sui diritti umani, un tema particolarmente scottante per i Khmer rossi, accusati di aver dato vita dal 1975 al 1978 ad uno dei regimi più brutali dell'era moderna. La pace è tornata dunque in alto mare, anche se importanti passi in avanti sono stati compiuti nei giorni della conferenza di Pattaya. E questa, almeno, la valutazione del principe Sihanouk. Nonostante tutto ha dichiarato il leader della resistenza cambogiana: il processo negoziale è ormai giunto ad un punto di non ritorno, anche se la rottura della trattativa rinfiora la ricerca di un'intesa e potrebbe compromettere la fragile tregua in alto da giungla.

Il principe Sihanouk ha infine annunciato che il Consiglio supremo nazionale provvisorio si riunirà in settembre a New York e in ottobre in Taideanda prima della seduta, forse decisiva, di novembre a Phnom Penh.

L'ex deputato torna all'attacco dopo un anno e dice chi conosce i particolari di quell'omicidio. Si tratta di tre ex partigiani, due dei quali si autoaccusarono ma non furono creduti

Germano Nicolini, condannato ingiustamente: «In questa fase delicata non voglio parlare». Il segretario della federazione del Pds: «Nessun polverone, ma ricerca della verità»

# «Loro sanno chi ha ucciso don Pessina»

## Delitti del dopoguerra, Montanari accusa: «Ecco i nomi...»



Otello Montanari

«Vi invito a dare il vostro contributo al riconoscimento dell'innocenza di Germano Nicolini». Otello Montanari torna sui delitti del dopoguerra e lancia un altro appello. Fa tre nomi in particolare: Ero Righi, Cesare Cattellani e William Gaiti. Sono loro i responsabili? Lui non lo dice. Ma l'altro giorno aveva annunciato: «Farò i nomi dei colpevoli». Il segretario della federazione del Pds: «Non servono polveroni...».

DALLA NOSTRA REDAZIONE  
GIAMPIERO DEL MONTE

REGGIO EMILIA. Otello Montanari, ex deputato del Pci, attuale dirigente del Pds, l'uomo che un anno fa diede fuoco alle micce del dibattito su alcuni delitti del dopoguerra commessi da frange di ex partigiani comunisti, torna alla ribalta con un appello in cui fa i nomi di chi sa molto, moltissimo, di uno di quegli assassini. Un appello a coloro che uccisero don Umberto Pessina, un parroco assassinato a Correggio una sera del 1946, perché diano il loro contributo al riconoscimento dell'innocenza di Germano Nicolini, all'epoca sindaco del Comune, sempre proclamatosi innocente e condannato a 22 anni di carcere (di cui 10 scontati). E dice ai giornalisti che riferirà alla Procura della

Repubblica i nomi di coloro che ritiene possano fornire testimonianze. «Ma prima li avvertirò, perché voglio essere leale con loro». Il Procuratore della Repubblica di Reggio Emilia, dott. Elio Buecchi, ha riaperto due mesi fa l'inchiesta su quel delitto, dicendosi anch'egli convinto dell'innocenza di Nicolini (e di Elio Ferretti, un altro ex partigiano condannato assieme a lui). Ma ha manifestato pubblicamente la sua insoddisfazione per aver trovato scarsa collaborazione in chi potrebbe fornire elementi per una rilettura degli avvenimenti. «Può accadere che fra un mese si chiuda l'inchiesta - afferma Montanari - e che Nicolini venga ricondannato, questa volta dalla sua città. Se finirà così

vuol dire che non siamo capaci di liberarci di quelle forme di stalinismo che abbiamo alle spalle. Oltre che per colpa di apparati dello stato, partigiani innocenti, e ce ne sono altri, furono condannati per la reticenza, l'omertà, la doppiezza di alcuni comunisti». «Di nomi non ne faccio - afferma ora con calore Montanari - Devo ancora essere sentito dal magistrato». Ma poi ne elenca tre, quelli di Ero Righi, di Cesare Cattellani, di William Gaiti. Righi e Cattellani, mentre era in corso il processo contro Nicolini e altri innocenti, si autoaccusarono del delitto don Pessina. Non furono creduti. Brigatavamente il tribunale di Ferrara li condannò a circa tre anni di reclusione per autocollusione. Non hanno mai cambiato posizione da allora, nemmeno durante la bufera dello scorso anno. Sono loro, dunque, i responsabili di quel delitto? Montanari non lo dice esplicitamente. Ma già l'altro giorno partecipando a una commemorazione di Umberto Pessina il sindaco socialista di Casalegrosso ucciso in quei giorni aveva annunciato che avrebbe fatto il nome o i nomi di chi penso siano i colpevoli della morte di Don Pessina... E ieri il clamoroso annuncio. Righi e

Cattellani sono oggi due pensionati, con problemi di salute. Anche Gaiti, secondo Montanari potrebbe fornire elementi utili all'inchiesta. Un anno fa fu interpellato, invano, da un giornalista. Non disse nulla. Rifiutò di raccontare. «Farebbero bene a dare un contributo. Io mi rivolgo a loro e ai loro familiari - afferma Montanari - Occorre coraggio. La gente non vi disprezzerà, la gente capirà il clima di allora». Ha paura? «Sì, ho paura - risponde - perché persone che hanno compiuto atti sbagliati sono secondo me ancora in gamba. Ho paura perché le telefonate anonime a casa mia ci sono state. Ma ho chiesto alle autorità di non mettermi nessuno alle spalle. E io non giro armato. Mi sto battendo per il riconoscimento dell'innocenza di persone condannate ingiustamente. Non faccio del male a nessuno, anche perché i colpevoli di quel delitto, che fu chiaramente non premeditato, ora non rischiano più di essere incarcerati».

Germano Nicolini, dopo aver gridato per decenni la sua innocenza, in questi giorni decisivi preferisce tacere. Raggiunto per telefono a Correggio, afferma: «È una discrezione che devo ai magistrati, in questa fase delicata di riapertura dell'inchiesta». Non si sottrae ai giornalisti, invece, il procuratore della Repubblica dott. Bevilacqua. Definisce il processo a carico di Nicolini una mostruosità giuridica: «Oggi quella persona sarebbe assolta in tre minuti». Ironizza sull'inconscienza del castello accusatorio, basato sulla deposizione di un «penitente» che prima parlò di Nicolini come partecipante alla spedizione omicida e poi, di fronte ai suoi alibi inoppugnabile per quella sera, lo accusò di essere il mandante. E come tale fu condannato. «Sono assolutamente convinto dell'innocenza di Nicolini - commenta il segretario della Federazione del Pds, Fausto Giovanelli - Abbiamo ripetutamente incoraggiato la riapertura delle indagini. Se ci sono nomi o notizie utili e concreti che Montanari può dire, non aspetti ulteriormente. Dica e subito. Abbiamo respinto un attacco vergognoso alla Resistenza e alla storia di Reggio Emilia, sulla base inossidabile della trasparenza e del valore della verità. Non abbiamo bisogno di altri polveroni e minestrucce riscaldate, ma della seria ricerca di ogni verità abbiamo rispetto e bisogno sempre».



Il presidente del Consiglio Giulio Andreotti

## Andreotti sul golpe a Mosca

### «Sono stato troppo cauto? Davanti a certi fatti è meglio non fare i Pierini»

Il governo troppo cauto sul golpe in Urss? «Abbiamo evitato di cadere nel pierinismo», dice Andreotti ricordando quei momenti drammatici nella sua rubrica Bloc Notes sull'«Europeo». Forse, aggiunge, avrebbe fatto più effetto se io mi fossi subito precipitato a Roma, ma tra i molti miei difetti non c'è quello della demagogia...». E così Andreotti intende dare «una piccola lezione di correttezza a tanti commentatori».

ROMA. L'alba del golpe, i timori per Gorbaciov, le telefonate coi potenti della terra, la richiesta di recarsi in Crimea, la vittoria della gente sui carri armati: Andreotti dedica il suo tradizionale «Bloc Notes» sull'«Europeo» al colpo di Stato in Unione Sovietica. «Perché lo faccio? Per dare una piccola lezione di correttezza a tanti commentatori che non perdono l'occasione per inventare gli eventi internazionali a fini interni, anche meschini», dice Andreotti racconta che la notizia lo sorprese mentre scriveva «uno studio sulla stabilità istituzionale governativa italiana nell'ultimo cinquantennio». Gorbaciov era stato accantonato per malattia: «Avvertii solo un senso lacrimante di sorpresa, di preoccupazione politica e non meno di affetto verso lo statista certamente più benemerito della vita internazionale contemporanea». Leggendo i nomi dei «nuovi potenti», Andreotti pensò ad un «25 luglio» versione sovietica, e che se si affrettava a scrivere e a pubblicare, avrebbe fatto «il tutto il contrario». Ma «i nomi dei successori - spiega nell'articolo - davano più che la sensazione di essere tra i più vicini a Gorbaciov». Fu la notizia della lettera inviata dal golpe a tutti i governi di «obbligare» ad un atteggiamento cauto. Eppoi, ricorda il presidente del Consiglio, c'è un impegno tra i dodici paesi Cee a sforzarsi di conciliare gli atteggiamenti internazionali, evitando mosse unilaterali che tra l'altro possono sfociare facilmente in «pierinismo». Arrivarono poi le telefonate di Bush e Mitterrand e le «ambidue sorprendenti». Lungo le ore - continua Andreotti - una cosa era certa: che Gorbaciov non compariva alla televisione e che quindi i nuovi non erano più «suoi». Andreotti ricorda che poi chiese di potersi recare in Crimea, «per constatare che Gorbaciov fosse davvero illeso e libero di aver contatti». Ma «dopo una prima risposta non negativa», arrivò l'epilogo del colpo di Stato che rese inutile la mossa di Andreotti. Il presidente del Consiglio ricevette «con commozione» la telefonata di «Gorbaciov liberato» e poi quella di Eltsin «amichevole e grato». «Certo avrebbe suscitato più impressione se mi fossi subito precipitato a Roma a fingere di poter fare qualcosa di più», conclude. «Ma tra i molti miei difetti, non credo di aver quello della demagogia. Ricordate il film nel quale si vedeva la luce accesa tutta la notte nello studio del dittatore, perché la gente ne ammirasse dalla piazza lo zelo a tempo pieno, mentre il furlastro se la spassava altrove o dormiva pacificamente? Per un certo tipo di gente - conclude tra l'ironico e il polemico - occorrono, si vede, queste «illuminazioni»».

## «Ho respinto la legge Mancino solo per motivi costituzionali»

### Cossiga telefona a Segni: «Non voglio affossare i referendum»

Per la prima volta da quando è in vacanza il presidente Cossiga non ha esternato ma ha solo telefonato. La conversazione più lunga avuta ieri è stata quella con Mario Segni presidente del comitato promotore per il referendum. «Il rinvio alle Camere della legge che modifica il sistema elettorale al Senato è avvenuto solo per motivi di opportunità costituzionale», Cossiga esclude dunque un attacco al referendum.

del Consiglio, il presidente Cossiga ha mancato il tradizionale appuntamento con i giornalisti. Nessuna esternazione, dunque, ma solo precisazioni fatte filtrare per cercare di smorzare possibili polemiche. Sempre a proposito della legge rinviata alle Camere da un portavoce del Quirinale, attraverso i microfoni del G1, è arrivata anche una risposta al vicepresidente dei senatori De Franco Mazzola, che ha ribadito, attraverso lo stesso giornale radio, le sue critiche al presidente della Repubblica per la decisione presa. «Ribadisco la legittimità dell'iniziativa», ha fatto sapere Cossiga.

secondo il programma stabilito dopo il voto del 9 giugno, a fine settembre i quesiti, la cui formulazione è ancora allo studio, sono presentati in Cassazione ed ai primi di ottobre comincerà la raccolta delle firme. La materia su cui gli italiani saranno chiamati ad esprimersi, se la nuova iniziativa referendaria supererà i già prevedibili ostacoli, riguarda l'introduzione al Senato del collegio maggioritario, uninominale, all'inglese, per cui in ogni collegio viene eletto un solo senatore, colui che ha ricevuto il maggior numero di voti validi, senza calcolo di resti e poi l'estensione a tutti i comuni italiani del sistema maggioritario attualmente in vigore nei comuni con meno di 5.000 abitanti.

ROMA. Lunga telefonata ieri tra Francesco Cossiga e Mario Segni. Il presidente della Repubblica ha chiamato il presidente del comitato per il referendum per chiarire i motivi che lo hanno spinto a rinviare alle Camere la legge che modifica il sistema elettorale, meglio conosciuta come «legge Mancino». «Ho preso l'iniziativa - ha spiegato Cossiga a Segni - per motivi che nulla hanno a che vedere con il rapporto tra la legge ed una eventuale richiesta di referendum abrogativo. I motivi ispiratori, piuttosto, sono di opportunità costituzionale e di coerenza interna alla legge». Della lunga conversazione non si è saputo più di questo.

Con la sua telefonata il presidente della Repubblica ha, dunque, in qualche modo voluto legittimare l'azione del comitato promotore del referendum che dovrebbe proseguire

in verità Mario Segni, a prescindere dai chiarimenti presidenziali, è già più che deci-



Il presidente della Repubblica Francesco Cossiga

so a proseguire lungo l'itinerario fissato. «L'importanza politica di questa iniziativa - ha dichiarato - è tale che non è certo una parolaccia in più o in meno a cambiare le cose».

Tra i primi a mettere i bastoni tra le ruote al comitato promotore del referendum sono i senatori di Rifondazione comunista. Il secco no che viene da questa parte politica è motivato in un comunicato diffuso da Palazzo Madama in cui si afferma che «Rifondazione comunista si oppone apertamente al nuovo referendum proposto da Mario Segni che mira ad introdurre un sistema elettorale assoluta-

mente maggioritario, che cancella o svuota le opposizioni. Rifondazione auspica «una dissociazione del Pds e della sinistra Dc» e ricorda che anche il Psi difende la proporzionale. «Sarebbe auspicabile - conclude il comunicato che almeno in questo caso la sinistra si ritrovi unita».

## Polemiche sulla data del congresso di «Rifondazione»

### Garavini non vuole rinvii «Il Pc nascerà nel '91»

PAOLO BRANCA

ROMA. «Il movimento per la Rifondazione comunista, secondo la decisione assunta nell'assemblea dell'Eur del 5 maggio, dovrà tenere il congresso costitutivo della nuova formazione comunista entro il termine già concordato di quest'anno 1991». La dichiarazione del coordinatore Sergio Garavini è categorica: nessun rinvio per il congresso, nemmeno alla luce degli straordinari avvenimenti sovietici, che pure hanno provocato valutazioni contrastanti e hanno suscitato, in diversi «rifondatori», dubbi e perplessità sui tempi e sui modi annunciati per la nascita del nuovo partito. Primo fra tutti, l'ex segretario di Dp, Giovanni Russo Spina, pronunciatosi polemicamente a favore di «un processo costitutivo serio, approfondito, di grande apertura all'esterno, piuttosto che di un passaggio automatico di «Rifondazione» da movimento a partito».

realizzarsi con la più ampia partecipazione, coinvolgendo nel dibattito tutti i militanti, e richiamando l'attenzione e il contributo di forze e persone non interne a «Rifondazione comunista». Un congresso, dunque - aggiunge Garavini - mirato non ad una chiusura organizzativa ma ad uno sviluppo e ad un ampliamento del movimento». Lo scontro si sposta così nel coordinamento nazionale del movimento, convocato a Roma per il 3 e 4 settembre prossimi. D'accordo con Garavini, sarebbe gran parte dell'attuale gruppo dirigente, da Salvatore Libertini, da Sera a Cossutta. «Del resto, a cosa servirebbe rinviare tutto di un mese, per giungere con le festività in mezzo?», si chiede il tesoriere del movimento, Guido Cappelloni. Che tiene a precisare, comunque, che della questione non se n'è parlato nella riunione dell'esecutivo nazionale di lunedì scorso. Resta da vedere, invece, quale posizione assumerà il componente dell'ex Pdup, e in particolare Magri e Castellina. Ieri il capogruppo alla Camera dei dp-comunisti, è intervenuto per la prima volta pubblicamente sugli av-

## A Carpi si discute animatamente. Guerzoni approva la decisione

### Polemica sulle «vie rosse» cancellate Angius: «Siamo al maccartismo»

DAL NOSTRO INVIATO  
DARIO GIUVI

A Carpi si discute con passione di via Lenin. Sarà stato giusto e no togliere quel nome a una strada come ha invece deciso di fare la giunta monocolore Pds? Molti militanti non sembrano gradire troppo la cosa. Ma la discussione non è tutta ideologica. Le associazioni degli artigiani si chiedono se il cambio di indirizzo non si trasformerà in un costo. Guerzoni approva la decisione, Angius polemico: «È maccartismo».

di uomini in Europa identificano in Lenin - spiega Bergantini - il fondatore e teorico di un sistema che ha significato oppressione politica e fallimento economico e sociale e quando i mezzi di comunicazione di massa rendono rapidamente comune il modo di sentire della vasta opinione pubblica nel mondo, la persistenza di una via intitolata a Lenin avrebbe costituito quanto meno una contraddizione, un problema».

In una città di 60 mila abitanti dove il Pds gode ancora della maggioranza assoluta, la decisione della giunta non ha tardato a far sentire i suoi effetti. E così via Lenin è diventata l'argomento preferito di conversazione sotto ai portici della grande piazza Martiri. Ma anche i telefoni della locale sede del Pds e della fede-

## Commemorato Di Giulio

### Quercini e padre Balducci: «Considerava inseparabili comunismo e libertà»

SANTAFIORA. A dieci anni dalla prematura scomparsa di Nando Di Giulio, Santafiora, sua città natale, ha avuto un ricordo alla figura. L'uomo nazionale, uno dei leader del Pci negli anni della solidarietà nazionale, dell'autunno caldo, delle lotte dei lavoratori e del movimento sindacale. Seduti al tavolo a ricordare il presidente del gruppo parlamentare del Pci erano in molti. L'attuale presidente dei deputati del Pds Giulio Quercini, padre Ernesto Balducci, Vanda Parracciani, vedova Di Giulio, Roberto Baricci, segretario provinciale del Pds, il sindaco Isabella Cicaloni, Annunziata, del Comitato regionale del Pds, Ennio Sensi, presidente del Centro Di Giulio, una creazione postuma che prosegue nei filoni incitati dallo scomparso.













IL MERCATO E LE MONETE

Table with columns: INDICI MIB, CAMBI, and various market indicators like ALIMENTARI, ASSICURAT., BANCARIE, etc.

In Piazza Affari la seduta più scialba e veloce dell'anno

MILANO. Oppressi dal timore assai concreto di uno slittamento della liquidazione di Borsa, che è il momento pratico in cui dopo lo scambio dei titoli che si «compensano» si incamera il contante (immaginabile quindi il marasma per questa mancata conclusione), diversi operatori hanno preferito ieri alleggerire qualche posizione e aumentare così la propria liquidità. Si sono verificati pertanto diffusi arretramenti anche se le blue chips sono riuscite a contenere entro limiti frazionari le perdite. Le Fiat che avevano chiuso con un lievissimo progresso (+0,09%) sono arretrate nel

dopolistino. I due valori maggiori di De Benedetti, Cir e Olivetti, hanno perso rispettivamente lo 0,39% e l'1,59%. Cedenti le Generali (-0,66%), le Ili privilegiate (-0,72%), le Montedison (-0,82%), le Pirelli (-0,26%). Continua a far storia a sé la Cerna, che al terzo giorno della riammissione realizza un aumento di 4,4%. Si è trattato di una seduta scialba (mib finale -0,37%) con l'unica caratteristica di essere stata ultraveloce. Poco dopo le 12 era già stato trattato il 91% del list no. Una seduta opprimente per l'accavalarsi di notizie attorno allo scandalo della Dom non Trust che ha

indotto gli esponenti della giustizia penale e civile dei Cantoni di Ginevra e del Ticino a lanciare un allarme bancario totale nel tentativo di avere una qualche luce sul puzzle della truffa e sull'estensione del coinvolgimento da parte degli istituti bancari. Se in genere le blue chips sono riuscite a contenere le flessioni, due comparti escono malconci: bancari e assicurativi. Le Mediobanca, ad esempio, cedono l'1,53%, flettono Comit e Credit, le Toro assicurazioni hanno avuto un salasso del 3,42%, le Ras dell'1,16%. La seduta era cominciata all'insegna delle lievi flessioni segnalate da New York e da Tokio. Contraddizioni gli andamenti delle Borse europee. Per far capire di che pasta sono i mercati borsistici, vale comunque la pena di riferire che la seduta alla Borsa di Tokio, la più importante piazza dopo Wall Street, ha avuto un andamento attendista volendo i cosiddetti investitori conoscere che cosa emergerà a proposito dello scandalo delle big four dalle testimonianze che i dirigenti della Nomura e della Nikko presteranno in Parlamento. Lo scandalo giapponese è di una dimensione enorme, quella italiana ha la meschinità di un mercato che da anni è alla larva di se stesso. □ R.G.

FINANZA E IMPRESA

ABB. L'utile lordo semestrale della Abb Asea Brown Boveri è aumentato del 7,2% a 536 milioni di dollari rispetto ai 500 milioni del corrispondente periodo precedente. L'utile operativo, detratto i costi del deprezzamento, è salito del 13% a 897 milioni da 797. L'utile dopo gli oneri finanziari è risultato pari a 520 milioni rispetto a 489 milioni con un rialzo del 6,3%. Il fatturato è stato pari a 13,557 miliardi di dollari (+6%). BAYER. Lieve flessione (-5,2%) dell'utile lordo semestrale della Bayer che scende a 1,95 miliardi di marchi, il fatturato è invece aumentato del 2% a 22,22 miliardi di marchi. COIN. Aumento di capitale a pagamento da 19 miliardi a 20 miliardi di lire, mediante emissione di 100mila azioni ordinarie del valore nominale di lire 10mila con sovrapprezzo di 135mila lire per azione, riservato agli azionisti. Queste, in sintesi, le caratteristiche dell'aumento di capitale della Coin spa, azienda operante nel settore della grande distribuzione con oltre 35 punti vendita diretti e 46 affiliati in tutta Italia, approvato a Venezia dall'assemblea straordinaria degli azionisti. GIULIANA. È stata concessa l'autorizzazione ad operare su tutto il territorio nazionale alla Giuliana Assicurazioni spa. La compagnia, costituita nel luglio '90 nell'ambito del Gruppo Lloyd Adriatico, ha sede in Trieste. Presidente della Giuliana Assicurazioni è Antonio Sodaro, Clemente Cameli amministratore delegato e Sergio Cecovini direttore generale. HOESCH. In forte calo, con un -0,66%, gli utili lordi della Hoesch nella prima metà del 1991. Anche il fatturato del gruppo chimico ha registrato una leggera flessione, per quanto riguarda gli utili lordi dei primi sei mesi di quest'anno, essi sono passati a 140 milioni di marchi dai 412 milioni precedenti. Il fatturato del gruppo, sempre nel periodo in questione, è sceso a 8,25 miliardi di marchi (-0,2%).

MERCATO AZIONARIO

Table with columns: ALIMENTARI AGRICOLE, ASSICURATIVE, BANCARIE, COMMERCIO, COMUNICAZIONI, ELETTRONICHE, FARMACI, etc.

TITOLI DI STATO

Table with columns: Titolo, prezzo, var. %, C.C.T., etc.

FONDI D'INVESTIMENTO

Table with columns: ITALIANI, GIALLO, OBBLIGAZIONARI, etc.

CONVERTIBILI

Table with columns: IRI-STET 06/11 CV 7%, etc.

OBBLIGAZIONI

Table with columns: Titolo, IRI, etc.

TERZO MERCATO

Table with columns: (Prezzi informativi), A) INOR, etc.

ORO E MONETE

Table with columns: Denaro/lettera, DRO FIO (PER GR), etc.

MERCATO RISTRETTO

Table with columns: BROGGI IZAR, CIBEMME PL, etc.







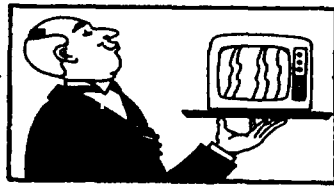






24 ORE

GUIDA RADIO & TV



DRIVE IN STORY (Italia 1, 12) Altra replica per l'antologica del programma che rese famoso Antonio Ricci...

GAZEBO (Raidue, 15 20) Ultime battute di Sandra Milo prima di partire armi e bagagli per la Finlandia...

GIOCHI SENZA FRONTIERE (Rauno, 20 40) Altro giro altra corsa per l'interminabile maratona estiva...

I.T. RISPONDE (Telemontecarlo, 21) Più che I.T., risponde Mino Damato alle domande che gli sono state rivolte...

NOTTE D'EUROPA (Raitre 23 55) Londra non sex è il titolo del cortometraggio diretto da Antonio Tibaldi...

COSE (MAI) VISTE (Raitre, 0 35) Il filmato integrale di una seduta parlamentare di pochi giorni fa ma gli storici...

IL BUONGIORNO DI RADIODUE (Radiodue, 6) È tutta dedicata alla canzone napoletana la rubrica leggera del programma...

IO FACCIO L'ATTRICE (Radiodue, 8 03) Lella Costa ha dato il cambio a Maurizio Micheli nelle strisce quotidiane...

ORIONE (Radiodue, 16) Appuntamento a stretto giro d'attualità per l'osservatorio quotidiano di informazione cultura e musica...

PAOLO CONTE IN CONCERTO (Radio Verde Rai, 21) In diretta da Caracalla ecco Paolo il caldo che si esibisce proprio come una star della lirica...

(Roberta Chiti)

Stasera su Raitre un'edizione tutta speciale dello show curato dalla banda di Ghezzi Dalla tragedia sovietica al Palio di Siena In attesa di portare le telecamere a Venezia

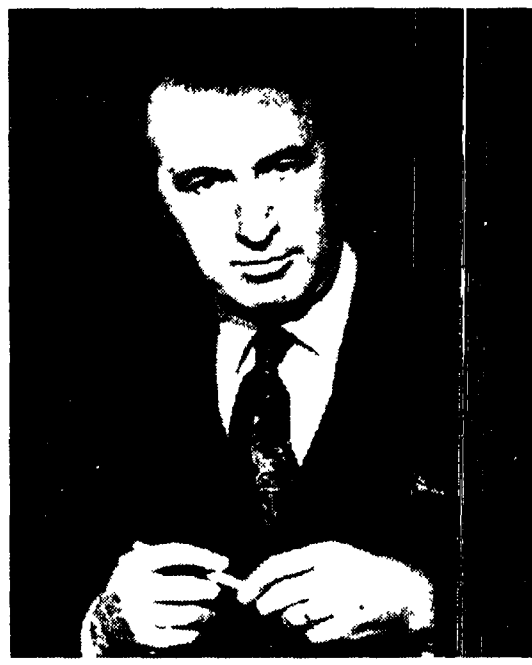
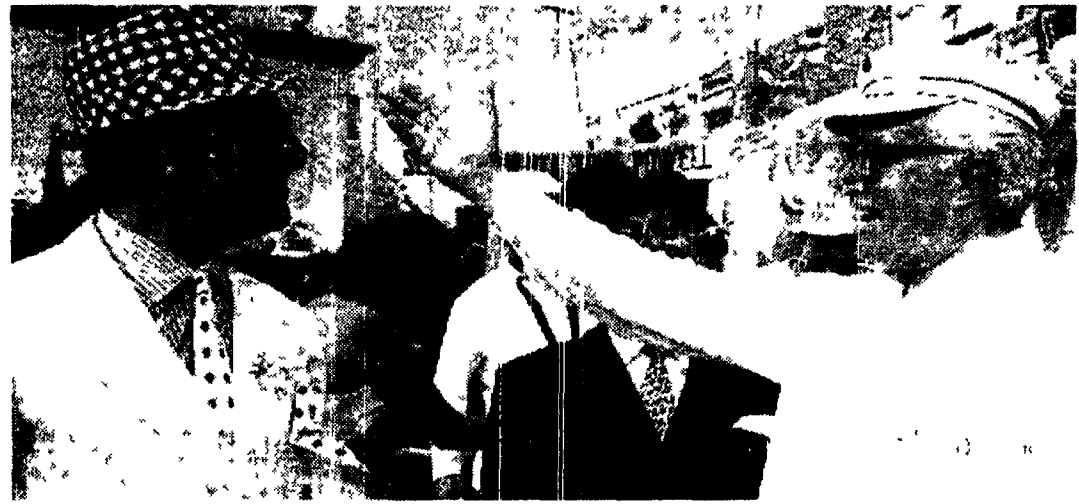
«Blob estate», la vendetta Ecco tutti i golfe della tv

Dopo due mesi di silenzio, arriva Blobbone d'estate uno speciale di circa un'ora e venti tutto dedicato agli ultimi avvenimenti mondiali...

GABRIELLA GALLOZZI

ROMA. La mosca che ronzava intorno al naso di Fraiese, nel corso di un Tg estivo...

su tutti gli avvenimenti dell'estate da Alba all'Albania attraversando l'Urss la Croazia, la Serbia o ancora passando al contrario le immagini del Palio di Siena...



Paolo Fraiese «croce» di Blob

che da film vecchi e nuovi per «cronachizzare» il cinema e filmizzare la televisione...

Su Raidue la sua storia «Parlami d'amore Mariù» così l'Italia scoprì De Sica

Inizia stasera alle 23 su Rauno Parlami d'amore Mariù omaggio televisivo a Vittorio De Sica...

Polemiche La Parietti critica con i critici

ROMA Non concorda neanche una virgola su quel che hanno detto di lei come sottobrette ma è tranquilla e beata Critica i critici che l'hanno stroncata...

Table with 6 columns: Raiuno, Raidue, Raitre, TMC, Scegli il tuo film, and other channels. Each column lists program titles, times, and brief descriptions.













Spettacoli a ROMA

TELEROMA 86 Ore 12.15 Film «I cavalieri del cielo»...

GBR Ore 12.20 Telefilm «Stazione di servizio»...

QUARTA RETE Ore 13.00 Telenovela «Nozze d'odio»...

VIDEOUNO Ore 8.30 Rubriche del mattino: 13.30 Telenovela «Marina»...

TELETEVERE Ore 9.15 Film «Batwoman»...

T.R.E. Ore 13.30 Cartoni animati: 14.30 Film «Due strani papà»...

PRIME VISIONI

Table listing various cinema and television programs with titles, times, and locations.

ARENE

Table listing performances at various theaters and arenas, including titles and cast members.

SCELTI PER VOI

MAI BENZINA FIGLIA Una storia vera romanizzata per a tv affidata alla brava attrice americana Sally Field...

VIDEOUNO

Rosa Verges mette in campo in questa sua opera d'esordio che, vista alla settimana della critica di Venezia...

TELETEVERE

«regista» è troppo poco del nostro secolo. Esageriamo? Sì, e lo facciamo a bella posta...

LA SINISTRA ITALIANA ED EUROPEA DI FRONTE. AGLI AVVENIMENTI SOVIETICI. Martedì 3 settembre, ore 18.30 a Villa Fassini.

FESTA DE L'UNITA' DI CIVITA CASTELLANA. Il futuro della sinistra dopo i ventenni dell'Urss.

Venerdì 30 ore 18 incontro con Antonello FALOMI segretario regionale Pds Lazio.



