DIREZIONE E AMMINISTRAZIONE — ROMA
Via IV Novembre 149 - Telef. 67.121. 63.521. 61.460 67.845
ABBONAMENTI: Un anno . . . L. 6.250
Un semestre . . . » 3.250
Un trimestre . . . » 1.700
Spedizione in abbonam. postale - Conto corrente postale 1/29795
PUBBLICITA': mm. colonna: Commerciali, Cinema 130 (commerciale 150) ecat: spettacoli 150 Cronaca 160 Necrologia 130 Finanziaria Banche 200 Legali 200 più tasse governative. Pagamento anticipato. Rivolgersi: SOC. PER LA PUBBLICITA' IN ITALIA (SPI) Via del Parlamento 9, Roma Telef. 61 872, 63 694 e sue Succursali in Italia

l'Unità

ORGANO DEL PARTITO COMUNISTA ITALIANO

VIVA LA SOLIDARIETA' INTERNAZIONALE OPERAIA!

L'Unione Internazionale dei Sindacati dei minatori ha inviato CENTOMILA franchi agli eroici zolfatari di Lercara

ANNO XXVIII (Nuova Serie) N. 247 | GIOVEDI' 18 OTTOBRE 1951 | Una copia L. 25 - Arretrata L. 30

L'Italia e gli arabi

Il mondo arabo e del Medio Oriente è in movimento. La Persia si ribella al giogo delle compagnie petrolifere britanniche; l'Irak mette in questione il servile trattato con l'Inghilterra e il potere di Londra di far transitare le sue truppe in Mesopotamia; i cinque paesi della Lega araba chiedono all'ONU la fine del regime delle capitolazioni e l'indipendenza per il Marocco; la Tunisia è in fermento; l'Egitto vuole Suez, il Sudan e tutto il Paese libero dalle truppe straniere d'occupazione. La lotta antimperialista coinvolge milioni di uomini, investe interessi colossali, costringe alla resistenza persino i gruppi esitanti della borghesia coloniale, richiama su di sè l'attenzione di tutto il mondo. Questi fatti avvengono nel Mediterraneo o alle sue soglie, dove il nostro Paese ha interessi decisivi, a poche centinaia di miglia dalle nostre coste. Da essi può dipendere un assetto e un equilibrio diversi in questo mare, l'assurgere all'indipendenza di nuovi Stati, un diverso corso per intieri popoli, la pace e la guerra. Che fa l'Italia? Quale è la sua posizione dinanzi a questi avvenimenti, tra i più importanti dalla fine della seconda guerra mondiale?

Questa domanda se la pongono, per scopi certamente non disinteressati, l'altro ieri il *Times*, non il governo italiano. Il governo italiano sembra non abbia tempo per questi problemi: il ministro degli Esteri italiano è occupato a insultare, in Senato e sulle piazze, l'Unione Sovietica e i Paesi di nuova democrazia, e non si turba del fatto che gli imperialisti sparino e ammazzino e minaccino di appiccare un nuovo incendio dinanzi alla Sicilia. I giornali governativi si spaventano dei casi egiziani, ma non del pericolo di un conflitto, nè si indignano per i morti: sono preoccupati d'altro: piangono sulle posizioni e sulle basi che gli imperialisti rischiano di perdere e sulla possibilità che quei popoli si facciano liberi. Così un giornale cosiddetto antinglese esultava ieri per gli assassinati di Ismailia: finalmente l'Inghilterra adoperava la maniera forte contro i «ribelli»! E un altro foglio s'irritava perchè gli Stati Uniti non s'erano immischiati in tempo nelle faccende interne persiane, e un altro ancora, più sincero, affermava solennemente «l'obbligo degli Stati Uniti di concretare una linea di condotta e di imporla ai loro Alleati, grandi o piccoli che siano».

Nessuno di questi fogli sospetta che vi possa essere, dinanzi ai fatti africani e del Medio Oriente, una politica dell'Italia e una iniziativa dell'Italia: nemmeno lo concepiscono: non tocca agli Stati Uniti decidere per tutti? Nessuno dei retori e dei patriottardi, pronti a gonfiarsi le gote con il «mal d'Africa», si sogna nemmeno che possa esservi una opinione dell'Italia di fronte a questo avvenimento di portata storica: il formarsi di una coscienza africana, dopo la grande ribellione anticolonialista e le clamorose vittorie del moto di liberazione in Asia. In che rapporto deve porsi l'Italia dinanzi a questi movimenti? Nuoce a noi che i popoli arabi si facciano liberi e caccino gli imperialisti? Se vi è qualcosa che si richiama alla tradizione attraverso cui si è formato lo Stato italiano ed è giunta all'unità la nostra nazione, questa è la lotta contro lo straniero oppressore, è la lotta dei popoli per la loro indipendenza. Se vi è qualcosa che corrisponde ai nostri interessi, alla politica tradizionale di equilibrio nel Mediterraneo, propugnata dai gruppi più intelligenti ed avanzati al sorgere dello Stato italiano, questo è che sia rotto il monopolio imperialista nel Mediterraneo e questo mare sia dei popoli che lo abitano. Un gesto anichevole verso le nazioni che lottano nel Mediterraneo per la loro indipendenza desterebbe, senza dubbio, simpatie grandi fra quei popoli: darebbe prestigio al nostro Paese più di cento servili viaggi di Brusasca: sarebbe un avvertimento agli incendiari fautori della «maniera forte» e un contributo alla pace.

E invece assistiamo a questo vergognoso ragionamento: poichè gli imperialisti rischiano di perdere le loro basi in Egitto, in Iran, sulla costa nordafricana, si provveda ad assicurare a loro basi in Sicilia, in Sardegna, a Pantelleria. Gli egiziani vogliono espellere le truppe straniere e assurgere a nazione indipendente; i persiani vogliono amministrare da sè le loro ricchezze; sia allora l'Italia a dare agli imperialisti le sue città, a scendere al rango di nazione coloniale; sappiano gli arabi che l'Italia di De Gasperi è pronta ad ospitare le corazzate che essi tentano di cacciare dai loro porti, ad accogliere la flotta americana che deve servire al ricatto e alla intimidazione contro di loro!

Così l'Italia si invischia sempre più nel gioco sanguinoso dei governanti anglo-americani, s'impegna in una causa che, ad ogni passo, suscita l'ostilità di nuovi popoli.

È possibile ai gruppi, che sono consapevoli di questa degradazione, ai milioni d'italiani che vogliono pace e dignità per il nostro Paese, fermare questo corso e dare un altro indirizzo e una iniziativa alla nostra politica estera? E' il punto cruciale, a cui sempre si torna. Noi sosteniamo che è possibile e rispondente agli interessi della nazione, con buona pace del botolo ringhioso Gonella.

PIETRO INGRAO

I DISCORSI DI NEGARVILLE E TERRACINI NEL DIBATTITO AL SENATO

Il trattato italiano non deve servire alle mire aggressive dell'America!

Il grande valore della nota sovietica per l'Italia - La lotta per la pace - Gli interventi di Casadei, Gonzales e Sanna Randaccio

Il Senato ha concluso ieri la discussione sul bilancio degli esteri con tre forti discorsi pronunciati dai compagni Negarville, Terracini e Sereni.

Primo oratore della seduta pomeridiana è stato il compagno Celeste NEGARVILLE che ha documentato l'accentuazione del carattere militare ed aggressivo del Patto Atlantico in contrasto con la affermazione di De Gasperi secondo cui ad Ottawa si sarebbe essenzialmente sviluppato il lato economico e sociale del patto.

Il Patto Atlantico era stato presentato dal governo al momento della firma e della ratifica parlamentare come un accordo che non elava impegni di carattere militare-territoriale. Sforza, allora ministro degli Esteri, ebbe a protestare dinanzi al Senato contro la Opposizione perchè questa sosteneva che il patto implicava la cessione di territorio italiano allo straniero per basi militari stranie-

Il compagno Negarville

re. Negò che l'Italia avesse offerto o che all'Italia fossero state richieste basi ed aggiunse che il governo italiano non avrebbe acconsentito ad una interpretazione del patto in tal senso. Queste dichiarazioni ufficiali indussero in errore alcuni senatori che, come Jacini, negarono il carattere militare degli impegni atlantici.

«Adesso abbiamo gli stranieri nel nostro Paese. Sono state concesse basi a Napoli, in Sicilia, a Livorno e riservate zone di carattere militare-territoriale. Sforza, allora ministro degli Esteri, ebbe a protestare dinanzi al Senato contro la Opposizione perchè questa sosteneva che il patto implicava la cessione di territorio italiano allo straniero per basi militari straniere