

UNA INTERESSANTE ANTOLOGIA

Poesia russa del Novecento

Il venticinquesimo volume della Collezione «La Fenice», diretta da Attilio Bertolucci per l'editore Guanda di Modena, è un'antologia della Poesia russa del Novecento a cura di A. M. Ripellino, che ha tradotto circa seicento poesie di ben quarantadue poeti, da Solov'ev, alla fine del secolo scorso, a Tvardovskij, postumo all'ultima guerra mondiale, presentando loro un ampio saggio introduttivo di oltre cento pagine, una serie di profili bio-bibliografici dei singoli poeti e una vasta bibliografia generale. Tutto ciò costituisce un grande volume di oltre seicento pagine, frutto di un lavoro veramente ingente e serio. Un lavoro nobile, che arricchisce la cultura italiana non solo di un repertorio di consultazione preziosa, per la quantità dei testi presentati d'ogni singolo poeta, che consentono nei limiti del possibile (per quanto cioè è possibile con traduzioni) e per la ricchezza dell'informazione di far sìne un'idea abbastanza esatta, ma anche di un panorama e bilancio critico di più d'un cinquantennio di poesia russa e sovietica.

Un lavoro, dunque, che merita il maggior rispetto per l'impegno e la serietà con cui è stato condotto e meritava anche la più viva simpatia per quello che è, sia pure, il suo aspetto più problematico: per il baldanzoso congegno, cioè, con cui il giovane slavista Ripellino s'è attenuto alla valutazione complessiva di una materia così vasta e in gran parte instabile e fluida (numerose sono nell'antologia i poeti ancora viventi ed attivi), cimentandosi a fissarla in valutazioni specifiche, poeta per poeta e incastonandone ognuno nel vasto quadro complessivo, secondo prospettive e propensioni personali; senza la cautela dell'attendere quella stagionatura dalla quale nasce spontaneamente il valglio e la selezione, cioè la conferma dei valori e dei distanziamenti. Perché anche la poesia è come il vino: col passare del tempo, quello buono diventa ottimo e quello cattivo diventa aceto.

Si pone quindi immediata, anche alla più svagata curiosità, la prima domanda: a quale dei poeti, scelti dal Ripellino, toccherà la prima, e a quali la seconda sorte?

L'opera questa prima ovvia domanda è forse meno importante di quanto essa può sembrare d'acchito; giacché il compito di ogni seria lettura e della critica è soprattutto quello di penetrare ed intendere i testi e i poeti e non quello di chiamarli a un giudizio burbanoso, per esaltarli o condannarli. Per lo stesso motivo anche il problema che è stata condotta bene o meno questa «scelta» può essere di minore importanza relativa. Può darsi infatti che il Ripellino abbia fatto troppo spazio, fomentato da qualche suo gusto personale o seguendo pigramente i dati di una tradizione discutibile, a qualche faccione di versi dell'inizio del secolo: dove abilità metriche, ricchezza di vocabolario, neologismi, preziosismi, originalità e raffinatezza hanno surrogato l'ispirazione, dove il brillio della forma ha nascosto la noia del contenuto; qualche poeta che, scartando dalla dirittura via via assunta il compito assegnato, per esempio, a Zin'janin, Hippins, non sarebbe spettato con maggiore diritto ad un Bomm, oppure, come a me non sembra dubbi, a Deinum Biedin; discuterne se non viesse la pena, come certe volte, di tradurre qualche poesia di Mas'ino Gorkij, contestare se tanto spazio dovesse essere assegnato alla canzone Gumi'ev-Achmatova e se non sarebbe stato preferibile darlo ad altri, per esempio, a Mikail Isakowski, almeno per la celeberrima e deleziosa poesia: Ma chi lo conosce? o a Ljub' Kumanjko, almeno per la popolarissima Canzone della Patria, per la canzonetta Cantano e per la Marcia degli allegri ragazzi, non dire che Hva il brezhnev'z' merita indubbiamente di figurare in questa raccolta. Contestazioni che mi sembrano più razionali di quella messa di Fritto Lo Gatto a questa raccolta, per non aver incluso i poesì dell'emigrazione che non è nemmeno esatta, perché non è d'una fortezza, senza dire che si ha ragione di dubitare fortemente che il peso di questi esclusi sia davvero rilevante.

Ma questo genere di riferimenti, proprio per la fluidità della materia ancor viva e in movimento, resta ancora troppo nel campo dell'ipotabile. Il Ripellino ha condotto la sua scelta sulla base di un gusto personale, che si rie-

se a individuare abbastanza sbrigativo per liquidare il famoso intervento di Zdanyuk, non lo inclina troppo sopravvalutare le tendenze formalistiche, come ha fatto, qualche anno fa, Renato Poggioli nella sua antologica Il fuoco del verso russo. Ripellino avverte la grandezza di Małkowiski e la grande svolta che egli porta nella poesia del suo Paese; intende apprezzare la corposa solidità e la saniità della poesia realista di oggi. E a questi punti, luna, non ce n'è poco.

Sospendendo dunque la questione di stabilire fino a che punto il Ripellino sia riuscito ad emulcare le parti effettivamente sostanziose e vitali di questa poesia, si può considerare il metro valutativo, cioè il criterio estetico, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come egli ha adoperato. Informato largamente e di prim'ordine di diversa importanza, informato del clima poetico e delle vicende della poesia russa, il poeta sovietico, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici, non bisognerebbe la critica sovietica, almeno come elementi di informazione.

Per le traduzioni il Ripellino ha seguito la via della versione letterale con qualche richiamo al ritmo degli originali. Ciò è indiscutibilmente più semplicemente filologico e informativo. Anche a non voler seguire o discuterne i criteri estetici