

NONOSTANTE TUTTE LE MANOVRE CAPITOLARDE DEI DIRIGENTI SCISSIONISTI

Il 90 per cento dei minatori maresmmani ha scioperato ieri contro la Montecatini

La lotta per l'indennità di mensa si estende nelle fabbriche del Nord

DAL NOSTRO CORRISPONDENTE

GROSSETO, 20. — Ancora una volta i 6.000 minatori del gruppo Maresmmani della Montecatini hanno scioperato oggi (compiti per 24 ore, per rivendicare la riduzione del bilancio, la rivalutazione dei coltumi e delle interessenze e per esigere il pagamento degli arretrati e la rivalutazione della indennità di mensa per tutti gli istituti contrattuali. Da mesi ormai i minatori della Montecatini e della Maresmmana in lotta: ma lo sciopero di questa punta avanzata della classe operaia — come è stata definita — sciopero odierno — tende a crescere con il passare del tempo. In tutte le miniere la percentuale di scioperanti è stata diffusi altissima. Basti dire che quella del primo turno della miniera di Rubella oscillava sull'80% ed a Gavorrano la superava addirittura. Com'è noto, nella lotta hanno preso molti i comandati in servizio che non possono scioperare. La percentuale è salita, per il 2. e 3. turno tanto che, complessivamente, nelle miniere dove lo sciopero ha avuto luogo, si aggira sul 90% con delle punte che superano il 95%.

I voti della CGIL nelle elezioni delle Commissioni interne hanno raggiunto l'80%: è chiaro dunque che oltre il 10 per cento degli operai che hanno votato per la CISL e l'UIL hanno partecipato allo sciopero odierno, confessando così di fatto i dirigenti delle loro organizzazioni, i quali hanno recentemente stipulato un accordo minoritario che tende a coprire gli interessi dei lavoratori e a favorire i piani di divisione della Montecatini.

La CISL ha con molta probabilità avvertito la fragilità della sua posizione e di fronte allo sciopero odierno non si è pronunciata, mentre l'UIL, si è affrettata ad emanare ieri sera un breve comunicato per avvertire gli operai che, nei prossimi giorni si riuniranno gli organismi nazionali per esaminare quanto è stato al centro degli ultimi colloqui con i dirigenti della Montecatini. Il comunicato conclude invitando i minatori aderenti all'organizzazione di astenersi dal partecipare allo sciopero.

Quale effetto abbia sortito questo comunicato è detto chiaramente dall'alta percentuale degli scioperanti. E non poteva essere altrimenti, perché già in un precedente comunicato l'UIL si era impegnata a definire con la Montecatini entro il mese di settembre la questione della gratifica di bilancio, o premio di produttività, come essa lo definisce. E' passato, dunque, siamo alla fine di ottobre e la UIL, ritorna alla carica con nuove promesse.

Altri episodi testimoniano lo sviluppo di iniziativa unitaria alla base per la rivendicazione

di acconti sugli arretrati per l'indennità di mensa. Allo stato attuale, la Montecatini ha richiesto un acconto di 15 mila lire da parte di tutti i membri della C. I. Analoga richiesta è stata fatta allo stabilimento dei concetti chimici di Orbetello. Alla Ferromin, in C. I. ha chiesto il pagamento sia degli arretrati che la rivalutazione dell'indennità di mensa.

Questa giusta posizione unitaria assunta dalla base dei lavoratori alle organizzazioni sindacali, darà — come risultano concreti e costringerà la Montecatini a desistere dalla sua posizione di intransigenza.

ANZIO PELETTI

Oggi due ore di sciopero all'ILVA di Piombino

Oggi a PIOMBINO i lavoratori dell'ILVA scenderanno in sciopero 2 ore per ogni turno di lavoro, e s'indosserà la direzione di accogliere la

DICHIARAZIONI DI NOVELLA SULLE LOTTE DELLA CATEGORIA

Gli aumenti salariali ai metallurgici non possono più essere dilazionati

La CISL e la UIL si sono anch'esse dichiarate favorevoli a una rapida conclusione delle trattative. L'enorme aumento del rendimento sul lavoro nel settore meccanico-siderurgico

Sull'interessante situazione di lotta esistente nella categoria dei metallurgici, abbiamo voluto sentire il parere dell'on. Agostino Novella, segretario generale della FIOM, il quale ci ha così risposto:

«La situazione nelle fabbriche metalmeccaniche è caratterizzata attualmente da una forte ripresa del movimento rivendicativo. Si tratta di un movimento che coinvolge tutti i lavoratori senza distinzione di corrente sindacale, che tende ad estendersi e ad intensificarsi sempre di più. Le ragioni di questa situazione sono di natura economica e sociale. La nostra rivendicazione è orientata verso un adeguamento dei salari contrattuali dei lavoratori metallurgici a quelli delle altre categorie. Si tratta di superare una situazione che, assurda moralmente e sindacalmente e la cui persistenza non potrebbe che aggravare la situazione di tensione nelle aziende».

Quali i motivi della resistenza degli industriali?

«La posizione della Confindustria non ha giustificazioni. Non l'ha mai fatto, e non può farlo, perché lo impegno interconfederale deve essere rispettato. Non l'ha mai fatto, e non può farlo, perché lo impegno economico dato dal grande aumento del rendimento del lavoro è quindi anche dei profitti industriali, tale da giustificare largamente le richieste di miglioramenti salariali. Infatti, nel 1954, il rendimento del lavoro è aumentato del 30% nella siderurgia e del 14,5% nella meccanica, rispetto al precedente anno 1953-54. A questo rilevante aumento del rendimento del lavoro, che ha corrisposto ad alcuni miglioramenti salariali per la categoria.

«Le nostre richieste si riferiscono direttamente oltre che ai bisogni dei lavoratori, alla necessità di migliorare i salari, che non è un problema di natura economica, ma di natura sociale, e che non può essere risolto senza una rapida conclusione delle trattative».

«La CISL e la UIL, che hanno ripetutamente respinto le proposte che abbiamo loro avanzate, per promuovere una più spedita trattativa sui salari, si pongono anche esse oggi sul terreno di una rapida soluzione della questione salariale, lasciando da parte il passato, non accogliendo con piacere questo orientamento che crea condizioni

nuove e prospettive migliori per una soddisfacente soluzione della vertenza. Riteniamo però indispensabile il proseguimento e l'intensificazione dell'azione sindacale nelle fabbriche, perché questa è la unica garanzia che i lavoratori attualmente hanno per realizzare una efficace difesa e una sostanziale accettazione delle loro richieste».

Il presidente della Camera ieri ospite dei giornalisti

Verso le ore 11 di ieri in una pausa dell'attività, il presidente della Camera, on. Giovanni Leone, ha partecipato a una colazione offerta dal presidente della Camera, on. Giovanni Leone, in un ristorante della capitale. Al termine della colazione, il presidente Leone ha ricevuto con sé i giornalisti, e ha parlato con loro di politica e di economia. Ha parlato anche di politica e di economia. Ha parlato anche di politica e di economia.

Coppi e Giulia Occhini in appello oggi dinanzi ai giudici di Torino

Il «campionissimo» e la signora furono condannati a marzo dal tribunale di Alessandria - La tesi degli avvocati difensori

DALLA NOSTRA REDAZIONE

TORINO, 20. — Fausto Coppi e la signora Giulia Occhini, in qualità di segretari della Camera, sono stati condannati a tre anni di reclusione, per violazione degli obblighi di assistenza familiare e per abbandono del tetto coniugale. La sentenza di Coppi, Tizio Sarti, imputato di favoreggiamento, in tale occasione era stata assolta con formula piena. La vicenda che aveva portato Coppi e la Occhini in Tribunale, è nota. La signora Occhini, che aveva denunciato la sua infelicità, era stata condannata a tre anni di reclusione, per violazione degli obblighi di assistenza familiare e per abbandono del tetto coniugale. La sentenza di Coppi, Tizio Sarti, imputato di favoreggiamento, in tale occasione era stata assolta con formula piena.

La vicenda che aveva portato Coppi e la Occhini in Tribunale, è nota. La signora Occhini, che aveva denunciato la sua infelicità, era stata condannata a tre anni di reclusione, per violazione degli obblighi di assistenza familiare e per abbandono del tetto coniugale.

La sentenza di Coppi, Tizio Sarti, imputato di favoreggiamento, in tale occasione era stata assolta con formula piena.

La vicenda che aveva portato Coppi e la Occhini in Tribunale, è nota. La signora Occhini, che aveva denunciato la sua infelicità, era stata condannata a tre anni di reclusione, per violazione degli obblighi di assistenza familiare e per abbandono del tetto coniugale.

La sentenza di Coppi, Tizio Sarti, imputato di favoreggiamento, in tale occasione era stata assolta con formula piena.

La vicenda che aveva portato Coppi e la Occhini in Tribunale, è nota. La signora Occhini, che aveva denunciato la sua infelicità, era stata condannata a tre anni di reclusione, per violazione degli obblighi di assistenza familiare e per abbandono del tetto coniugale.

La sentenza di Coppi, Tizio Sarti, imputato di favoreggiamento, in tale occasione era stata assolta con formula piena.

La vicenda che aveva portato Coppi e la Occhini in Tribunale, è nota. La signora Occhini, che aveva denunciato la sua infelicità, era stata condannata a tre anni di reclusione, per violazione degli obblighi di assistenza familiare e per abbandono del tetto coniugale.

La sentenza di Coppi, Tizio Sarti, imputato di favoreggiamento, in tale occasione era stata assolta con formula piena.

La vicenda che aveva portato Coppi e la Occhini in Tribunale, è nota. La signora Occhini, che aveva denunciato la sua infelicità, era stata condannata a tre anni di reclusione, per violazione degli obblighi di assistenza familiare e per abbandono del tetto coniugale.

La sentenza di Coppi, Tizio Sarti, imputato di favoreggiamento, in tale occasione era stata assolta con formula piena.

La vicenda che aveva portato Coppi e la Occhini in Tribunale, è nota. La signora Occhini, che aveva denunciato la sua infelicità, era stata condannata a tre anni di reclusione, per violazione degli obblighi di assistenza familiare e per abbandono del tetto coniugale.

La sentenza di Coppi, Tizio Sarti, imputato di favoreggiamento, in tale occasione era stata assolta con formula piena.

La vicenda che aveva portato Coppi e la Occhini in Tribunale, è nota. La signora Occhini, che aveva denunciato la sua infelicità, era stata condannata a tre anni di reclusione, per violazione degli obblighi di assistenza familiare e per abbandono del tetto coniugale.

La sentenza di Coppi, Tizio Sarti, imputato di favoreggiamento, in tale occasione era stata assolta con formula piena.

La vicenda che aveva portato Coppi e la Occhini in Tribunale, è nota. La signora Occhini, che aveva denunciato la sua infelicità, era stata condannata a tre anni di reclusione, per violazione degli obblighi di assistenza familiare e per abbandono del tetto coniugale.

La sentenza di Coppi, Tizio Sarti, imputato di favoreggiamento, in tale occasione era stata assolta con formula piena.

La vicenda che aveva portato Coppi e la Occhini in Tribunale, è nota. La signora Occhini, che aveva denunciato la sua infelicità, era stata condannata a tre anni di reclusione, per violazione degli obblighi di assistenza familiare e per abbandono del tetto coniugale.

La sentenza di Coppi, Tizio Sarti, imputato di favoreggiamento, in tale occasione era stata assolta con formula piena.

Una assurda sentenza del tribunale di Bologna

Condannati i compagni Malaguti e Scheda e l'onorevole Schiavetti per un comunicato di solidarietà ai braccianti che fecero lo sciopero a rovescio sul Reno

BOLOGNA, 20. — Con una sbalorditiva sentenza si è concluso ieri sera il processo intentato al segretario della CGIL, Onorato Malaguti, al segretario nazionale dell'ILEA, Rinaldo Scheda e all'on. Ferdinando Schiavetti, nella sua veste di direttore responsabile del quotidiano «Il Progresso d'Italia», accusati di istigazione a delinquere e di apologia di reato, per avere, i primi due, redatto e il terzo pubblicato sul giornale da lui diretto, un comunicato di solidarietà con i braccianti disoccupati, che, dopo avere eseguito nell'inverno 1945-50 alcune importanti opere per il rafforzamento degli argini del Reno, si erano visti negare il salario per i lavori compiuti.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

Il tribunale, dopo una lunga permanenza in camera di consiglio, ha emesso un verdetto con il quale ha condannato tutti e tre gli imputati a 5 mesi e 10 giorni di reclusione, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa, e a 10 milioni di lire di multa.

La conferenza delle donne comuniste

(Continuazione dalla 1. pag.)

sione alle mezzadde e alle stali dei benefici previsti dalla legge sulla maternità.

Molti sono dunque i motivi di malessere, di disagio e di critica, profonda la contraddizione fra i bisogni delle masse femminili e la politica del padronato, dei dirigenti democristiani e del governo. Come si spiega, allora, che un così grande numero di donne, che pure subisce le conseguenze nefaste di questa politica, accetta però la Democrazia cristiana come guida e vota per lo scioglimento?

Una risposta concreta ed approfondita a questo interrogativo, ha detto la Fibi, dovranno darla i vostri interventi. Per ora si può dire che la DC riesce ad influenzare una grande massa di donne, approfittando dell'isolamento sociale in cui esse vivono, della disinformazione politica che dall'isolamento deriva, e dell'influenza delle organizzazioni religiose, valendosi di espedienti demagogici e sfruttando l'anticonformismo. Le compagne, che hanno avuto in questi giorni numerosi contatti con le donne cattoliche, dicono che in una grande parte delle donne che hanno votato per la DC, c'è un smarrimento ed incertezza. Esse non vedono chiaro, non

e delle ACLI e le posizioni equivocate e spesso apertamente retrive dell'Azione cattolica.

Al tempo stesso si manifestano interventi del clero, come per esempio a Pisa, e tutti a richiamare il movimento femminile cattolico alle posizioni tradizionali. Questo richiamo non resta mai sciolto. Ne è un esempio la iniziativa dell'A.C. accettata dal CIE, di celebrare con grande rilievo il decennale di un discorso con cui il Pontefice negò, in sostanza, il valore di emancipazione e di progresso che le conquiste dei diritti femminili hanno portato per le donne stesse, per la famiglia e per la società.

Quali sono le origini più profonde di queste contraddizioni? Esse risiedono nel fatto che le forze clericali hanno avuto un'importante loro influenza nel movimento femminile di freno al progresso, mentre non un serio movimento femminile è oggi concepibile, se non si propone obiettivi che sono proprio all'opposto della conservazione politica e sociale. La donna cattolica, in concreto chiamata a difendere la società capitalistica nella sua attuale struttura.

Questa la contraddizione