La 600 alla porta

Un giornalista, che è anche critico teatrale e commediografo, Massimo Dursi, ha raccolto in volume (M. D.: *Giovani soli*, Il Mulino editore, Bologna) i frutti di una sua inchiesta pubblicata su *Il resto del Carlino*, e condotta fra tremila studenti delle scuole secondarie, in Emilia, Marche e Veneto. La inchiesta si articola in cinque capitoli, ognuno dei quali affronta un problema chiave: la religione, la famiglia, la scuola, l'amore, le letture, la politica. In appendice troviamo anche trenta risposte modello (di diciotto studenti e dodici studentesse) al questionario di cui si è servito l'autore per operare il suo sondaggio: pezze d'appoggio, troppo fragili, però, per dare alla inchiesta un carattere scientifico. D'altra parte, la mano dell'autore è sempre palesemente scoperta mentre regge le fila del discorso, convogliandolo a una conclusione premeditata: che i giovani non sono, poi, diversi dagli anziani (o da come gli anziani si ricordano di essere stati quando erano giovani), e che il conflitto tra padri e figli potrà mutarsi in colloquio solo quando la comprensione avrà sostituito il sospetto. «Condanniamo troppo di frequente le nuove generazioni, o scegliendo qualche episodio isolato per mutarlo in colpa collettiva, o troncando, con austerità sospetta, la parola di bocca ai giovani se l'argomento diventa scottante o impegnativo».

L'ideale di Dursi è, dunque, un ideale di conciliazione, il conflitto la ferisce, perciò invoca rimedi prima che sia troppo tardi. E come un buon papà che bussa alla porta del figlio (il figlio imbronciato, che da tre giorni se ne sta chiuso in camera, e non mangia a tavola, e rifiuta di dare segni di vita), e, non ricevendo risposta, introduce sotto l'uscio un foglietto di carta perché il ragazzo ci scriva sopra un suo desiderio. E su quello scrive: «Una Ferrari fiammante», lui, il giorno dopo, gli farà trovare sotto il portone di casa una «600», e quando il ragazzo sarà combattuto fra la gioia di possedere un'automobile e il dolore di non avere la Ferrari dei suoi sogni, il buon papà (il papà comprensivo, che smussa gli angoli, senza rinunciare ai principi) gli batterà il palmo della mano sulla spalla, soffiandogli in un orecchio la sua saggezza «Accontentati di questa, per ora. E ricordati di non fare mai il passo più lungo della gamba».

Il nostro padre immaginario assomiglia molto al padre di Bob, il protagonista dei *Trucheurs* (il film di Marcel Carné, presentato in Italia col titolo *Peccatori in blue-jeans*): anch'egli concilia, anch'egli convinto che il figlio potrà superare un temporaneo smarrimento, solo tornando a respirare con più intensità l'aria di casa, dove, insieme con la sicurezza, troverà comprensione e rispetto. Accade, così, che Dursi, partito in polemica contro chi guarda ai problemi della gioventù in termini di scandalo (isolando fenomeni eccentrici, tipo la fauna esistenzialista che popola i *Trucheurs*), si ritrova in compagnia di Marcel Carné, convinto, come lui, che il problema dei giovani sia un problema di buona o cattiva educazione: buona o cattiva educazione non solo da parte dei figli, ma anche di parte dei padri. Noi la pensiamo diversamente. In primo luogo, non siamo così drastici, non vediamo, cioè, che così ci sia da conciliare tra la rinuncia dei padri e la speranza dei figli. Ricordiamo ci, infatti, che siamo parlando di giovani studenti, cresciuti quasi tutti in un ambiente borghese, e che il problema «tecnico» della educazione si pone per loro all'interno della moralità borghese, punto di riferimento fuori di discussione per il pedagogo, sia esso padre o insegnante. Quanto più radicale è il conflitto, tanto più fondata sarà la speranza dei giovani di sottrarsi al destino borghese. Il margine di questa speranza varia da generazione a generazione, e il suo restringersi è un indice di inasprimento reazionario nel seno della società civile significa, cioè, che la borghesia non ha più riserve autocritiche, e che, d'altro canto, si attenua la forza di penetrazione (quella che Gramsci chiamava l'*egemonia*) della classe antagonista, la classe operaia, portatrice di una nuova dimensione morale dell'uomo nella società.

Ecco perché respingiamo una impostazione corporativistica dei problemi della gioventù, come se le responsabilità si esaurissero nel l'ambito delle generazioni Sono problemi che investono, nel bene e nel male, tutta la società, e che, se si presentano in termini di conflitto all'interno del mondo borghese, devono configurarsi come scambio di dialetto di esperienze fra Vecchi e giovani all'interno del movimento rivoluzionario.

Ci sembra che questo stia bene per i drammi di un cinema realista: un cinema che si rifiutasse alle facili generalizzazioni della «gioventù bruciata» o ai pateticismi quieti di *Addio gioventù* ancora ripetibili sotto la vernice elettrica del *rock 'n roll*. Un cinema, soprattutto che, partendo dai giovani, arrivasse ai padri. Il poco importa che l'accento cada sulla speranza, o sulla ribellione. In entrambi i casi (tanto se il giovane protagonista compie con la morale dei padri un taglio netto, o se cerca di instaurare un nuovo rapporto fra sé e gli altri, quanto, invece, se, inserendosi come «tecnico» nella società così com'è, rinuncia alla propria autonomia morale e intellettuale), il giudizio del film non potrà non cadere sul mondo dei padri, che è il mondo storicamente sconfitto. Quando un giovane missino scaglia l'uovo sodo una bomba di carta o imbrastica contro l'ermellino Parri, Cesare Zavattini scrisse un soggetto ispirato a quell'episodio. Un soggetto esemplare era come una indagine il l'interno del fatto una analisi dei rapporti che lo sostiene, attraverso i gendarmi, la scuola, la televisione, eve. Un attentato con quel ragazzo, fino a risalire alla causa *reale* del suo gesto, alla responsabilità di classe di quel suo leppismo.

Ancora, un promemoria. Smettiamola di parlare di «film sulla gioventù» a proposito di tanti film folcloristici su giovanotti dediti al furto, al vizio, e al *juke-box*. Questa è soltanto una piccola fetta di gioventù. Così come una piccola fetta di gioventù sono gli studenti, qui dove ancora imperversa l'analfabetismo. C'è un'altra gioventù in Italia di cui la cultura si ricorda troppo di rado: i giovani operai, i giovani contadini, i giovani disoccupati, quelli per i quali la prima domanda di un tipo ludico questionario non sarebbe «L'credente? L'praticante?», come leggiamo nel libro di Dursi, ma «Hai un lavoro? Manga tutti i giorni?» Un film su un disoccupato non rientra nel «genere d'obbligo». *Il tetto* (di De Sica e Zavattini) a nessuno verrebbe in mente di chiamarlo un «film sulla gioventù». Forse perché un disoccupato non fa ridere ad ovest dell'Oder, perché con lui non si può essere contenti, né bere coloro che sul biglietto dicono desiderio invece «Un lavoro stabile», non gli si può far trovare la «600» davanti alla porta di casa. Sarebbe, se non altro, ridicolo.

ENZO MUZII

L'attacco di via Rasella

Nel pomeriggio del 23 marzo 1944 un corteo partito tedesco che sfilava per via Rasella in gran assetto di guerra contro i partigiani nazisti. In attacco da due «Gruppi d'azione patriottica». Una potente bomba in tutto è pronto da terra un carretto della spazzatura sul passo. Ecco una pausa di tutto apparentemente. Non è così: nell'attesa che la colonna tedesca giunga all'altezza del carretto, i gappisti si accertano che non vi siano civili nelle vicinanze.

Tutte le case, tutte le persone abitazioni, tutte le attività commerciali vengono chiuse in via Rasella e delle altre strade vicine in modo che dai tedeschi non si veda e che non si possa sparare contemporaneamente da tutte le parti. Così come nella vita quotidiana di ogni giorno, tutto si svolge normalmente. Non c'è nessuno che sospetti che sta per accadere qualcosa di grave. Nel momento di massima attesa, quando ormai la colonna tedesca è giunta all'altezza del carretto, un ragazzo di 15 anni che era in casa di un compagno a studiare esce per un momento per prendere il pane. Si accorge di quanto sta per accadere e corre via. Ha appena girato l'angolo di via Rasella quando avviene l'esplosione. Sono le 15,45 del 23 marzo 1944.

Mentre tutti gli uomini validi vengono radunati in un cortile per l'ordine di quella Roma colpevole, abbandonata, terrorizzata e che attende una rappresaglia, i tedeschi si accaniscono contro i feriti e contro i morti. Il bilancio è pesante: 32 militari tedeschi uccisi e numerosi feriti, molti dei quali moriranno nei giorni successivi. I morti civili sono 42, ma il numero è destinato a salire. Tra i civili uccisi dalla esplosione della bomba o dalle successive raffiche di mitra vi sono bambini, donne, vecchi, ragazzi. Tra i morti anche un bambino di 8 anni, Piero Zuccheretti, che stava giocando davanti al portone di casa sua in via Rasella.

Alle ore 20 un altro manifesto tedesco viene affisso in tutta Roma: «Per ogni tedesco ucciso saranno fucilati dieci italiani». Il bando viene applicato alla lettera. Il 24 marzo, alle ore 13, 335 prigionieri politici, ebrei e detenuti comuni vengono prelevati dalle carceri di via Tasso, di Regina Coeli, dal Collegio Militare, dalla pensione Jaccarino, dalla pensione Oltremare, dalle grotte di Pietralata, dalla caserma della polizia fascista all'Ostiense, dalla caserma Caserta al Viminale, dalla caserma Bernini a Via Appia, dalla caserma Castro Pretorio, dalla caserma Podgora, dalla caserma Umberto I, dalla caserma Nomentana, dalla caserma Guidoni, dalla caserma Trionfale, dalla caserma Lancieri di Montebello, dalla caserma Magnolia, dalla caserma Cimarra, dalla caserma Cernaia, dalla caserma Ardeatina, dalla caserma Macao, dalla caserma Ostiense, dalla caserma Tor di Quinto, dalla caserma Flaminia, dalla caserma Celio, dalla caserma Lungotevere, dalla caserma Castro Pretorio, dalla caserma Viminale, dalla caserma Appia, dalla caserma Trastevere