Quotidiano - Spedizione in abbonamento postale

l'Unità
DEL LUNEDI
ORGANO DEL PARTITO COMUNISTA ITALIANO

Una copia L. 30 - Arretrata il doppio

ANNO XXXVI - NUOVA SERIE - N. 14 (96) ★ LUNEDI' 6 APRILE 1959

In 3ª pagina

Trionfo di Benedetti nel giro di Campania
di ATTILIO CAMORIANO

In 3ª pagina

Lazio - Triestina 3 - 1
di ROBERTO FROSI

Milan - Roma 4 - 1
di MARTIN

DELITTUOSA DICHIARAZIONE A WASHINGTON DEL MINISTRO DEGLI ESTERI CLERICALE

Pella: meglio la distruzione atomica dell'Italia che la vittoria dei comunisti

Il ministro ha fatto questa affermazione parlando ad un banchetto, fra un piatto e l'altro — Il «Popolo» ammette che le rampe sono un fatto di portata politica e non tecnica

Le telescriventi dell'agenzia americana *Associated Press* hanno iniziato ieri il loro notiziario battendo la seguente notizia:

«NEW YORK, 5 (AP) - Giuseppe Pella, ministro degli Esteri italiano, è stato ospite d'onore ad un banchetto dato dalla Società Italo Americana.

Prendendo la parola al termine del banchetto, di fronte a circa 200 invitati Pella ha dichiarato di avere constatato che i Paesi membri dell'alleanza atlantico del Continente preferirebbero la distruzione atomica piuttosto che la vittoria dei comunisti nelle elezioni politiche».

Fosse stato solo un brindisi, e pronunciato in un momento di euforia, le parole di Pella avrebbero avuto un peso relativo. Ma il ministro degli Esteri italiano ha ripetuto il concetto in una conferenza stampa, ed è stato preciso: ha detto che preferirebbe la distruzione atomica dell'Italia piuttosto che la vittoria dei comunisti nelle elezioni politiche.

Ecco dunque esattamente espresso, e da una fonte ufficiale, il concetto della politica atlantica: la guerra atomica piuttosto che la vittoria democratica.

Il fine di conservazione politica interna per il quale è stata pubblicata e commentata l'orribile dichiarazione dell'uso delle armi atomiche non muta il significato di questa dichiarazione. Anzi, lo aggrava. Perché non siamo davanti a un momento di euforia, ma a una meditata affermazione politica.

Pella ha detto che l'Italia preferirebbe correre il rischio totale quando vedesse in pericolo il suo governo di un governo comunista. Ma — a parte ciò — che cosa significa un simile concetto se non che l'Italia, secondo Pella, è un paese che può essere difeso solo se governato da forze politiche che accettano la politica atlantica? Che cosa significa se non che l'Italia, secondo Pella, è un paese che può essere difeso solo se governato da forze politiche che accettano la politica atlantica? Che cosa significa se non che l'Italia, secondo Pella, è un paese che può essere difeso solo se governato da forze politiche che accettano la politica atlantica?

Le dichiarazioni di Pella del resto non sono che la ripetizione, in forma più brutale, di quanto è stato detto e ripetuto da tutti i dirigenti democristiani, da Scelba a Fanfani, da Andreotti a Segni, da Taviani a Rumor, da Gonella a Moro, da Leone a Colombo, da Bo a Tambroni, da Zoli a Martinelli, da Ferrari Aggradi a Bisaglia, da Bubbio a Bettiol, da Bucciarelli Ducci a Bartole, da Bettinotti a Bettiol, da Bettiol a Bettiol, da Bettiol a Bettiol, da Bettiol