Il villaggio di Torre Spaccata: un esempio del fallimento dell'edilizia popolare

Case dell'INA a 700.000 lire a vano!

Un costo da mercato libero - Gli assegnatari, in maggioranza operai edili che abitavano in baracche, dovrebbero pagare canoni mensili che raggiungono le 19.000 lire - Con le spese di gestione se ne va metà del salario - Una visita agli appartamenti

GLI APPARTAMENTI costruiti dall'INA-Casa a Torre Spaccata, e assegnati qualche mese fa, sono venuti a costare oltre 700 mila lire a vano. Una cifra enorme, se si pensa che l'area è stata acquistata ad un prezzo di sole 120 lire al metro quadrato.

La legge sull'edilizia popolare prescrive che il costo non deve superare le 400 mila lire a vano, salvo le eventuali variazioni di mercato. Possibile che i prezzi dei materiali da costruzione siano aumentati dell'80 per cento in questi anni? Abbiamo chiesto informazioni a costruttori e capomastri: ci hanno confermato che calce, mattoni e cemento non hanno subito oscillazioni così sensibili. E allora? Da dove esce fuori quel costo di 700 mila lire a vano, quasi un costo da mercato libero? Mistero, uno dei tanti misteri che popolano il fitto bosco della edilizia sovvenzionata dallo Stato.

I mille buchi

Che il prezzo a vano superi le 700 mila lire, si arguisce dai canoni mensili fissati dall'Istituto per gli appartamenti ceduti a riscatto alle famiglie di lavoratori, in gran parte edili, che si sono meritate il primo posto in graduatoria in virtù di decenni di sofferenze trascorsi in baracche cadenti. Ora che possiedono finalmente una casa, debbono pagare ogni mese perfino 19 mila lire, più 2.500 lire di spese di gestione, per riscattare in 20 anni l'alloggio. Ventiamila lire rappresentano circa la metà del salario: aggiungete le 7-8.000 lire necessarie per i trasporti pubblici, ed ecco che il 60 per cento della paga di un edile che ha avuto la «fortuna» di vedersi assegnato un appartamento dell'INA-Casa a Torre Spaccata, è già sparito.

Si tratta forse di appartamenti costruiti con l'impiego di materiali particolari, o rifiniti con gusto? No: niente di tutto questo. Come vi inoltrate su per le scalette, e date una occhiata ai muri che hanno il potere di sporcare i vestiti anche se non vi ci appoggiate contro con tutto il corpo, vi accorgete subito che si tratta realmente di case «economiche e popolari». Non si ha affatto la sensazione di entrare in alloggi che costano 700 mila lire a vano.

Gli ingressi sono pieni di rientranze, di angoli morti, e spesso qua e là si notano fenditure piuttosto profonde. Le cucine sono piccole, le camere hanno perfino cinque pareti che riproducono una forma geometrica irregolare, creando problemi di arredamento spesso insolubili. La famiglia che abita in un appartamento di cinque vani, ad esempio, ha dovuto piazzare l'armadio a ridosso di una finestra, unica soluzione possibile. Tutte le pareti delle sale da pranzo sono sforacchiate dalle finestre e dalle portefinestre. In una stanza forata da tre porte e due finestre, si è giunti perfino a praticare una apertura rettangolare supplementare, otturata da una lastra di vetro opaco, che parte dal pavimento e giunge al davanzale della finestra.

Neppure il bidè

Per mantenere la simmetria delle facciate esterne, un gabbione di listelli di legno è stato fissato o davanti alle finestre delle cucine o a quelle del bagno. «Sembra di essere in prigione» commentano gli abitanti. Non parliamo poi dei servizi igienici: manca il bidè, considerato dall'INA-Casa un lusso; la vasca da bagno è in realtà una mezza vasca, quasi quadrata; le mattonelle in maiolica sono state messe solo sopra lo stretto lavandino e sulla mezza vasca. La taccagneria, non sappiamo se dell'impresa costruttrice o dell'INA-Casa, è giunta al punto di lasciare le tazze dei gabinetti senza il coperchio di plastica. Ultima pennellata, le maniglie degli infissi. Se resistono dieci giorni senza rompersi è già una fortuna.

Dunque la qualità media degli alloggi popolari costruiti a Roma è stata rispettata in pieno anche a Torre Spaccata. Solo il prezzo non è economico né popolare.

L'episodio non è isolato. Al villaggio Olimpico costruito dall'INCIS gli impiegati dello Stato si lamentano per gli affitti troppo alti, tanto è vero che numerose famiglie che avevano diritto all'assegnazione hanno dovuto rinunciarvi perché con i nostri salari non potevano affittare un appartamento a prezzo libero, ed ecco che l'INA-Casa ha pagare con i propri quattrini di contribuente la differenza.

Conclusione? Sulla base di tutto ciò che le condizioni imposte dall'INA-Casa non possono essere accettate dagli assegnatari anche in questa parte sovvenzionata sulla base dei redditi. Ma non è così. Anche se il canone è basso, l'assegnatario deve pagare, in più, le spese di gestione, che sono altissime. Per esempio, la portinaia, che è addetta a due scale, prende 40 mila lire al mese. Poi ci sono le spese per la luce, per il riscaldamento, per l'acqua calda, per la pulizia, per l'ascensore, per la manutenzione. Tutte queste spese, che ammontano a circa 2.500 lire al mese, sono a carico degli assegnatari.

La scelta delle località

La scelta delle località è avvenuta sulla base di un piano regolatore che risale al 1931, non è casuale e direttamente legata al fenomeno della speculazione fondiaria. Le aree nelle zone meno periferiche, quelle non ancora edificate, costano troppo per essere destinate a case popolari. Così, dalla specie di ghetto in cui sono state relegate le famiglie che hanno abbandonato Testaccio, Trastevere, Ponte Milvio, Monteverde, Garbatella, Trionfale, Prati, Flaminio, Parioli, Trieste, Salario, Nomentano, Tiburtino, Prenestino, Tuscolano, Appio Latino, Ostiense, Portuense, Aurelio, Gianicolense, Monte Mario, Monte Sacro