

...E I MINISTRI FACCIANO I MINISTRI

In quali circostanze un ministro ha l'obbligo di dimettersi? Di regola ogni qualvolta la sua persona si pone contro le leggi dello Stato. In Olanda, meno di un anno fa, il ministro degli Interni Smallegroek rinunciò alle sue funzioni per via di un incidente stradale. Viaggiava di notte a 100 all'ora, andò a sbattere contro una macchina in sosta trascinandola in mezzo a una piazza e tuttavia proseguì senza fermarsi. Fu comunque riconosciuto e denunciato; chiese e ottenne di andarsene dal governo. In Inghilterra le licenze erotiche di Profumo costarono a questi la carica e al primo ministro MacMillan la fine della carriera. Da noi è diverso: si transige anche sui reati che attentano direttamente all'esercizio delle funzioni del ministro. In pratica l'istituto delle dimissioni non ricorre che nelle crisi di governo. Un ministro sorpreso a violare la Costituzione non per questo si dimette: passa a un altro ministero.

Si ascoltano autorevoli (e discutibili) apprezzamenti sul «civismo» degli italiani. Altrimenti lo scandimento delle istituzioni e del «senso dello Stato» e raccomandando la

Clamorosa accusa

del procuratore

Garrison:
la CIA paga
gli avvocati
dei miei
avversari

SEMPRE PIU' COMPROMESSE LE AUTORITA' AMERICANE - OSWALD POSSEDEVA NEL SUO TACCUINO IL NUMERO DI TELEFONO DI RUBY, SCRITTO IN CODICE

Nostro servizio
NEW ORLEANS, 12. «La CIA paga gli avvocati che stanno ascoltando l'inchiesta sull'assassinio di Kennedy». Lo ha dichiarato il procuratore Jim Garrison alla stampa. Secondo quest'avvocato stanno tenendo, con gli strumenti offerti loro dalla grande agenzia spionistica degli Stati Uniti, di gettare un'ombra di discredito sullo stesso Garrison, su alcuni testimoni del processo che si sta per celebrare contro Clay Shaw, sugli stessi giudici di New Orleans. Garrison, all'inizio della settimana, aveva dichiarato agli investigatori del New Orleans States Item che CIA e FBI avevano tentato di «cambiare modo di nascondere le notizie sulle circostanze in cui venne ucciso Kennedy, inondando la commissione Warren di testimonianze irrilevanti, destinate a confondere le piste».

Il district attorney ha reso la sua nuova dichiarazione. La data di morte: secondo lui, l'avvocato Burton Klein è finanziato dalla CIA, ed è l'avvocato di Alvin Beaubouef, che con David Ferrie si recò nel Texas nei giorni dell'attentato: uguale trattamento sarebbe usato nei confronti del legale Steven Plaskin, che cura gli interessi di Gordon Novel, il sosia di Oswald. Perché questi due personaggi sarebbero tanto difesa dalla CIA, che probabilmente mette a loro disposizione anche documenti, veri o falsi che siano, è facilmente spiegabile. Sia Novel che Beaubouef sono invischiati nel giallo di Dallas a pieno titolo. Non è escluso che nelle udienze processuali il loro ruolo diventi, da quello di testi, quello di imputati di primo piano.

A confermare queste responsabilità della maggiore centrale spionistica americana è poi il comportamento del governo. Non appena Garrison, per provare le sue accuse, ha chiesto la convocazione di un uomo della CIA e di uno del FBI, che svolsero indagini su Oswald e sul delitto di Dallas, è stato lo stesso ministro della Giustizia, Clark, a vietare ai due agenti di presentarsi di fronte al Grand Jury della Louisiana.

Samuel Evergood

classica semplificazione reazionaria dello Stato forte e del Parlamento debole. C'è invece un aspetto della moralità pubblica che passa sotto silenzio: la natura dei rapporti tra il potere politico e l'amministrazione. Se gli scandali hanno un merito, è quello di metterci sotto gli occhi questo problema. L'onorevole La Malfa ha scritto sull'argomento, ma il suo discorso alla «classe politica» non griffa. La «classe politica» è un impasto assai composto di uomini, gruppi e partiti tra cui bisogna distinguere. Le responsabilità politiche vanno individuate, ma anche i responsabili.

«Caso Sifar». E' sicuramente un losco affare che compromette ministri, capi e correnti e che è sottobosco dei gruppi di potere. Nella incredibile versione che il governo ha portato alle Camere tutto si riduce a questo: i servizi segreti hanno funzionato per anni derogando dai fini e dai limiti segnati dalla Costituzione. Spiavano il Capo dello Stato, schedavano segretari e organismi dirigenti dei partiti, i parlamentari, controllavano migliaia di persone. Tutto per il capriccio degli addetti al Sifar, il capo di stato maggiore dell'Esercito e un paio di generali e senz'altre responsabilità. Non vi sono — giura l'onorevole Tremelloni — «responsabilità politiche».

A parte il fatto che l'onorevole Taviani lascia intendere il contrario e che Andreotti sia zitto c'è la sortita del generale De Lorenzo. L'alto ufficiale cade dalle nuvole perché trova il suo lavoro perfettamente legittimo. Dichiarò, infatti, che eseguiva degli ordini. Di chi? Il suo superiore era il ministro in persona, Andreotti.

Ma facciamo finta di nulla, siamo pure per un momento a quel che racconta il governo. Quando anche il Sifar avesse agito solo di propria iniziativa, il ministro che tiene in quegli anni il dicastero della Difesa dovrebbe comunque rispondere. Questo lo riconosce persino il Corriere della Sera: «Il mancato controllo non è una disculpa e nemmeno un'attenuante per nessuno».

Alla stessa stregua mettiamo che un giorno la posta non arrivi, che i treni smettano di viaggiare. Chi ne porterebbe la responsabilità? L'azienda ferroviaria o i direttori generali delle telecomunicazioni e delle ferrovie?

Nel «caso Sifar» non hanno fatto di più, si sono limitati a destituire il capo di stato maggiore dell'Esercito, cioè il principale subalterno. Quanto all'on. Andreotti, non sembra che avrà a soffrire di particolari ammende. Era alla Difesa, ora è all'Industria. Prima di lui all'Industria c'era Colombo: venne lo scandalo del CEN, andò in galera Ippolito, Colombo passò al Tesoro dove lo aspettano chissà quali onori dopo l'affare del Banco di Sicilia. E' salvo anche Trabucchi, che doveva comparire davanti alla Corte costituzionale. Se l'è cavata anche Togni.

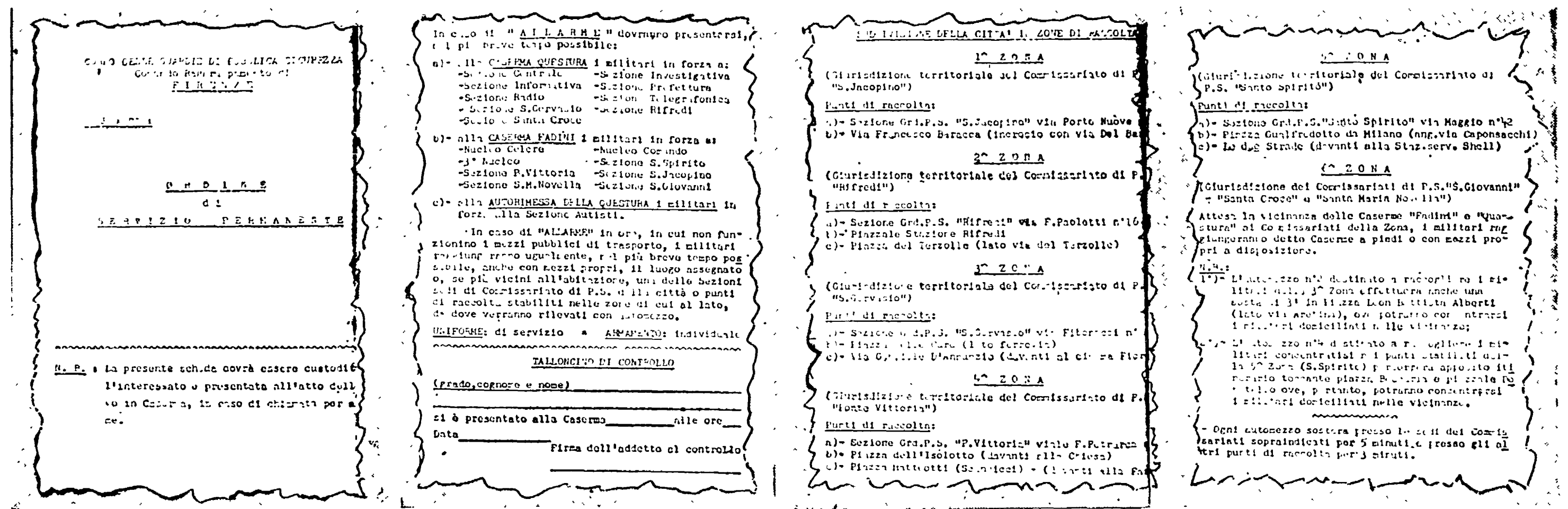
Alla Camera un voto di fiducia ha impedito ai parlamentari di guardare più addentro nelle «deviazioni patologiche» dello spionaggio e di risalire ai mandanti. A proteggere Togni e Trabucchi la DC ha levato lo sbarramento di tutti i suoi e così ha messo agli scandali il proprio sigillo. Dunque due ordini di responsabilità: il personale politico implicato in queste vicende è quello della DC. La politica che discrimina i comunisti, i democratici, i partigiani e che porta diritto allo stato di polizia è la sua.

Roberto Romani

Documenti e notizie che la DC e il governo non intendono sottoporre al vaglio di una commissione di inchiesta

Perché nel luglio 1964 polizia e forze armate a Firenze erano pronte allo «stato di allarme»?

Il piano di raccolta per le forze di PS di Firenze Il «rapporto ufficiale» del 14 luglio 1964 al Raggruppamento motorizzato di Rovezzano



Alle minacce e pericoli da destra il PCI rispose mobilitando le masse

Il comizio a San Giovanni, il 3 luglio 1964, di Togliatti e Amendola — L'editoriale di Longo sull'«Unità», il 5 luglio, sul pericolo di destra, e la esperienza del «luglio 1960» contro Tambroni



Nel luglio 1964, alle voci diffuse sul «colpo di Stato», il Partito comunista rispose chiamando le masse a grandi manifestazioni di protesta contro i ricatti del centro sinistra e le minacce di involuzione autoritaria. A Piazza San Giovanni, il 3 luglio, una grande manifestazione popolare si sfregiò intorno a Togliatti, il quale assunse la presidenza, dette la parola a Giorgio Amendola. Esaminando il tema della crisi, Amendola a proposito delle voci di «colpo di Stato» disse: «Noi non ci nascondiamo i pericoli della situazione. Si parla di complotti militari e di altre fantasie politiche della destra. Queste voci ci lasciano tranquilli perché sappiamo che se certe tentazioni potessero nascere esse verrebbero immediatamente arrestate perché c'è un potente movimento democratico che, come nel 1960, non permetterebbe un'involuzione di tipo reazionario».

Il 5 luglio, su «l'Unità», Luigi Longo, nell'editoriale dedicato a ricordare il Luglio 1960, scriveva: «...la nuova crisi governativa ripropone i pericoli già apparsi con estrema gravità al tempo del governo Tambroni... questa minaccia, al tempo di Tambroni fu sventata con la lotta popolare, con l'unità, nel Paese nel Parlamento, di tutte le forze antifasciste e democratiche... ricordiamo a tutti i lavoratori e agli stessi socialisti, gli insegnamenti del luglio 1960. Quelli insegnamenti sono decisamente unitari, di lotta... solo con l'unità e con la lotta si può far recedere il pericolo di destra».

All'insegna degli interessi petroliferi e all'ombra onnipotente degli USA

PRESSIONI DI FEISAL SU ELISABETTA PER ADEN

Il monarca saudita cerca di interferire nella manovra avviata dal governo britannico che tenta di distrarsi da una situazione insostenibile

Nostro servizio
LONDRA, 12. Sullo sfondo dei ben noti interessi petroliferi, sfruttamenti coloniali e strategia imperialista, il governo britannico sta affannosamente cercando di riordinare i propri affari nella penisola araba di fronte alla prospettiva del disastro. Ad Aden come altrove, sotto l'incalzare della lotta dei vimenti di liberazione nazionale. La visita ufficiale di otto giorni che Re Feisal dell'Arabia Saudita compie ora in Inghilterra (con l'accompagnamento del più trionfale cerimoniale di Stato, le lodi preziose al «millenario prestigio» del paese creato a cui Londra intenderebbe affidare i compiti post-coloniali consegnando il territorio in mani «fidate»).

L'attiva resistenza delle popolazioni adenite ha sempre reso altamente improbabile la manovra. La drammatica conclusione della recente missione dell'ONU, con la denuncia della malafede e dell'ostrosismo inglese, l'ha definitivamente sconfitta. Londra è perciò alla ricerca di un'alternativa a uno stato di cose che è insostenibile. Il duro avvertimento dell'ONU l'ha portato a più miti consigli. Il ministro degli Esteri Brown si è da ora impegnato a sollecitare la mediazione dell'Egitto. Come atto propiziatorio ha licenziato l'alto commissario britannico di Aden, il «duro» sir Richard Turnbull, e l'ha sostituito col «possibilista» sir Humphrey Trevelyan. E' un primo limitatissimo passo.

Ma — come il Cairo si è sempre sforzato di mettere in chiaro — è solo una parte del discorso che gli inglesi saranno costretti, prima o poi, ad aprire. I veri interlocutori sul futuro di Aden sono e rimangono le avanguardie politiche e i rappresentanti legittimi della popolazione della città: gli esponenti dei due movimenti di liberazione FLOSY e FLN che attualmente fronteggiano la repressione armata del contingenti di occupazione britannici.

Per Londra il progresso verso una soluzione, che certe esigenze di bilancio rendono sempre più imperativa, non è facile. Vuole tirare i remi in barca: il presidio di Aden costa e non rende, la terra che i soldati inglesi ancora calpestano, scelta ogni giorno di più. Ma la Gran Bretagna non è completamente libera delle sue azioni. Al suo fianco sta la minacciosa figura di Feisal, il cui trono feudale, su un territorio immenso e una popolazione pressata di otto milioni, che non ha mai avuto nemmeno il beneficio di un censimento, è alimentato dagli immensi introiti di 130 milioni di tonnellate di greggio all'anno che il gigante petrolifero americano ARAMCO succhia via dal milione di chilometri quadrati di terre aride e deserticamente povere (per le popolazioni locali) che costituiscono la superficie dell'Arabia Saudita. Feisal esige che gli inglesi rimangano, che non indeboliscano minimamente la difesa dei suoi interessi.

E' venuto a Londra a chiedere una rinnovata garanzia su questo punto. Lo spallaccia l'ombra onnipotente dell'America. Lo status quo degli imperi del petrolio dell'Arabia non deve essere compromesso da un eventuale cedimento britannico ad Aden Feisal, reso estremamente sospettoso dal sondaggio inglese verso l'Egitto, è disposto a tutto: al ricatto e alle blandizie. Ha promesso ulteriore acquisto di materiale bellico dall'Inghilterra, ma vuole assicurarsi la continua presenza della RAF sui cieli della penisola come poliziotto contro i sacrosanti diritti all'autodeterminazione della sua gente. Sa di avere forti carte dalla sua e solo in estremi gli inglesi sono riusciti a convincerlo a pazientare, a non boicottare deliberatamente il tentativo diplomatico che sarebbe attualmente in corso. La Regina Elisabetta II ha in questi giorni reiterato i calorosi rapporti di amicizia che legano la sua alla corona saudita. Sotto i conservatori, un patto segreto anglo-saudita serve a finanziare la contro-rivoluzione delle bande realiste nello Yemen. Corruzione e intrighi sono connotati al monarca dell'Arabia (usurpo lo scettro, costringendo all'esilio l'ex re, suo fratello) che è giunto nella capitale inglese a riproporre la fedeltà ai due taciti principi che hanno sempre guidato la politica britannica in Arabia: proteggere il petrolio, riempire il vuoto di potenza. E sono questi gli stessi fattori da cui è tuttora condizionato il pensiero e contraddittorio tentativo di amministrazione laburista di distrarsi dall'inferno di Aden, che successivi governi britannici hanno prodotto sul filo dell'ordossia imperialista.

Leo Vestri