Dopo il caso «Marrone»

Quando il magistrato dà ragione a Marx

La recentissima autorizzazione a procedere concessa dal ministro Reale contro il sostituto procuratore della Repubblica di Roma è l'ultimo episodio di una vasta campagna di repressione

Indetto da Magistratura Democratica la corrente più avanzata dell'Associazione Nazionale Magistrati si è tenuto nei giorni scorsi a Firenze un interessante convegno sul tema «I diritti politici del magistrato e la repressione a Palazzo di Giustizia».

Il dibattito che ne è seguito ha puntualizzato le varie tappe del poderoso attacco che in varie forme è stato sferrato in questi ultimi mesi contro i giudici appartenenti a quella corrente ed alle idee nuove che essa propugna in contrapposizione alle posizioni sempre più conservatrici delle toghe dell'ermellino e di ben individuati loro fiacchi.

Nello scorso novembre è bastato il caso Tolin ed il documento approvato a Bologna da Magistratura Democratica a favore della libertà di manifestazione del pensiero perché le polemiche divampassero all'interno della stessa Associazione Nazionale Magistrati alla quale aderisce la stragrande maggioranza dei giudici italiani.

Alcuni personaggi che sono attualmente membri del Consiglio Superiore hanno poi abbandonato la corrente di Magistratura Democratica tentando attraverso un'aperta attività scissionistica di riportare su posizioni moderate le forze che più conseguentemente si erano battute all'interno dell'ordine giudiziario per il superamento dell'attuale stato di crisi ed hanno favorito così coloro che con varie sfumature considerando lo Stato una divinità il giudice un sacerdote e la legge una formula sacramentale sono ancorati al vetusto concetto della sacralità della funzione giudiziaria.

Poi sono venute le prime richieste di provvedimenti disciplinari nei confronti del Pretore Amendola di Roma e di quarantaquattro suoi colleghi che avevano osato denunziare il comportamento del Presidente della Corte d'Appello di Roma e tuttora aperto un procedimento disciplinare.

Non può sfuggire nemmeno alla vigile attenzione della pubblica opinione l'ennesimo episodio del quale è stato protagonista il Procuratore Generale di Firenze Mesiori sono in sede di consiglio giudiziario per la formulazione del parere sulla promozione a magistrato di Tribunale del giudice Deidda l'altro ieri dott. Calamari ha indicato fra gli elementi che dovevano essere valutati in danno di quel magistrato la partecipazione del medesimo ad una manifestazione della comunità dell'Isolotto nei confronti della quale quel Procuratore Generale aveva assunto posizioni di aperta intolleranza nel corso della relazione tenuta in occasione dell'apertura dell'anno giudiziario.

Sono poi venuti i feroci attacchi al pretore Cerminara reo di aver assolto i 68 operai dell'Aeternum di Roma ed i motivi d'appello avverso quella *decisione*. Un sostituto procuratore della Repubblica di Roma ha addirittura scritto nei motivi d'impugnazione che se quel Pretore avesse espresso le motivazioni assolutorie con altri mezzi e non con una sentenza ben si sarebbe potuto aprire nei suoi confronti un procedimento penale «per il reato di istigazione a commettere delitti».

Il giudice Terracciano che aveva partecipato ad una trasmissione televisiva indetta da un partito di sinistra è stato additato al pubblico ludibrio e contro di lui è stato presentato un vergognoso esposto al Consiglio Superiore della Magistratura ed al Ministro di Grazia e Giustizia.

Il mese scorso infine il sostituto procuratore della Repubblica Franco Marrone è stato sottoposto a procedimento disciplinare per aver ripetutamente in un pubblico dibattito ripreso i Salvemini che Marx nel secolo scorso aveva rilevato che il diritto in fondo non divenente ma sanziona solo ciò che esiste che nella società borghese vige un diritto ingiusto perché tutela solo una classe i danni dell'altre e che di queste considerazioni discende che la funzione del magistrato non può non essere parziale poiché la norma stessa che egli è chiamato a difendere essendo sorta dalla difesa di cristallizzate situazioni di potere.

Il dott. Marrone proseguendo le sue esposizioni aveva soggiunto che i fatti addebitati nel corso del dibattito avevano spesso trovato questa verità. Quando gli operai sono mossi non più per il valore delle lire ma per i valori di libertà come quelli per la realizzazione di aspirazioni di potere illimitato del proletariato e della classe da riproduzione del capitale dalle denunce dei redditi la differenza che c'è quella che passa tra una categoria di persone per la quale il furto è obbligazione fino a punto di vista fiscale non retributivo ma di un vero e proprio strumento obbligatorio di imposta e la denuncia dei redditi del percettore di reddito che per quanto pubblico è quando finalmente protetto.

Il *credito d'imposta* in specie che è un'altra forma di evasione introducendo come elemento di riferimento non più l'operazione ma il soggetto permette che l'imposta sui profitti della società venga restituita ed una sul reddito personale che è evidente doppia imposizione tassazione del dividendo che è un altro reddito personale.

Si può con poche parole dimostrare come il credito d'imposta sia una delle più vergognose forme di privilegio fiscale. Il profitto è stato tassato dalla società e quando questa lo distribuisce agli azionisti è obbligata a trattenere il 30% come imposta e versarlo allo Stato. Questi azionisti che hanno ricevuto il 70% del profitto netto devono denunciare il reddito e pagare l'imposta personale. Ma siccome il 30% trattenuto dalla società è un acconto sull'imposta personale, il contribuente ha diritto di detrarre dall'imposta personale il 30% trattenuto dalla società. Se l'imposta personale è inferiore al 30% il contribuente ha diritto al rimborso della differenza. Se è superiore deve pagare la differenza. Se non ha altri redditi, ha diritto al rimborso totale.

Ma vediamo come funziona il credito d'imposta per il percettore di dividendi. Se ogni società per azioni è obbligata a trattenere il 30% come acconto d'imposta, il percettore di dividendi è esentato dal pagare l'imposta personale sul reddito corrispondente al 30% dei dividendi percepiti. Se il percettore di dividendi ha altri redditi, ha diritto al rimborso totale del 30% trattenuto dalla società. Se non ha altri redditi, ha diritto al rimborso totale del 30% trattenuto dalla società.

Su 100 lire di profitti così vengono prima 30 lire d'imposta e poi 30 lire di utile distribuito. Poi lo Stato restituisce 30 lire al percettore di *profit distributed*, che dal l'imposta personale.

Il privilegio consiste nel fatto che il percettore di dividendi, che è un altro reddito personale, non paga l'imposta personale sul reddito corrispondente al 30% dei dividendi percepiti. Se il percettore di dividendi ha altri redditi, ha diritto al rimborso totale del 30% trattenuto dalla società. Se non ha altri redditi, ha diritto al rimborso totale del 30% trattenuto dalla società