

# L'Unità

ORGANO DEL PARTITO COMUNISTA ITALIANO

**Reggio C. non accetta il nuovo tentativo di violenza fascista**

A pag. 2

**Interessi bancari a livelli strozzineschi per piccoli operatori**

A pag. 6

## L'ULTIMA PROVA

IL GRANDE movimento di massa che è venuto via via incazzando un governo incapace di dare soluzione ai problemi acuti del paese, e anzi, ha aggravato la situazione economica, l'opera della opposizione di sinistra che ha ripetutamente sconfitto il centro-destra alla Camera e al Senato su tutti i più gravi tentativi antipopolari hanno fatto sentire il loro peso e la loro efficacia. Nella democrazia cristiana, nel partito repubblicano e, ora, nel PSDI si sono accentuate via via le inquietudini, le voci critiche, le richieste di trovare una via di uscita.

E, certamente, l'esigenza di mutamento, da noi sottolineata dal movimento di massa, in cui si è voluto iniziare questa avventura è diventata sempre più pressante. La vicenda monetaria è stata l'ultimo segno di una linea grave per i lavoratori e per i ceti medi e, allo stesso tempo, grave per l'economia del paese. La favola della presunta capacità della destra, personalmente rappresentata da Malagodi, di adoperare correttamente e con efficienza le leve del potere economico si è rivelata per quella che è: una invenzione, appunto. L'ultimo episodio di questo tentativo di discredito cui è stato esposto il nostro paese dinanzi agli altri membri della comunità economica europea. Noi abbiamo sottolineato e sottolineiamo che l'azione della CEE è lontanissima dalle necessità che oggi vi sono per una efficace difesa dell'Europa rispetto alle pretese degli Stati Uniti. Proprio ieri, in una posizione ufficiale del nostro Partito, abbiamo richiamato alla necessità di una lotta di tutte le forze democratiche e di sinistra europea per un cambiamento di linea e di metodi della CEE in senso democratico e antimonopolistico.

Dunque, non abbiamo alcuna indulgenza verso una azione della comunità europea che è certamente inadeguata ed erronea. Ma il governo italiano da pagella. Esso si è proposto di arrivare alla svalutazione della lira nel tentativo di rilanciare le esportazioni — tentativo assolutamente incerto data la situazione generale — e con la conseguenza certissima di un rialzo dei prezzi interni. Per avvalorare questa manovra rispetto alla CEE, pochi giorni fa, Malagodi e il governo hanno dichiarato che l'Italia era in una situazione economicamente gravissima. Ieri, un loro portavoce a Bruxelles ha presentato un documento da cui risulta il contrario. Logico che gli altri Paesi della CEE abbiano sottolineato che o si è mentito ieri oppure si mente oggi. Probabilmente, si è mentito tutte le due volte: la situazione economica era grave ma non disperata; essa può avere una ripresa, ma questa stenta ad arrivare data la politica che si segue. Certamente, non solo si è dimostrata una scarsa serietà — il che sarebbe già grave — ma una condizione caotica degli affari di governo, compresi quelli più delicati.

Anche questi fatti hanno dimostrato, dunque, l'urgenza del mutamento. Ed è certo cosa utile che ne prendano coscienza quelle forze politiche che a questa avventura hanno dato vita. Ma anche i fatti recenti dimostrano che la situazione (e non solo quella economica) è tale da richiedere che non si perda tempo e che si operi per una reale inversione di tendenza. I risultati già raggiunti spronano a lavorare con rinnovato impegno per questo obiettivo tra le masse popolari e tra le forze politiche.

## DOPO LE RIPETUTE SCONFITTE ALLA CAMERA E AL SENATO ED IL PIENO FALLIMENTO DINANZI AI PROBLEMI DEL PAESE

# Il governo in nuove difficoltà Anche il PSDI lo mette in discussione

**Tanassi ammette che il centro-destra è impotente di fronte alle questioni della ripresa economica e preannuncia una iniziativa socialdemocratica per il centro-sinistra - Contatti con i partiti interessati nella prima metà di aprile - Imbarazzo di Andreotti, interesse della sinistra dc, dei repubblicani e dei socialisti - Nuove polemiche sulla crisi valutaria**

Il progressivo logoramento del centro-destra, sconfitto ripetutamente in Parlamento negli ultimi giorni e sottoposto alla pressione di un vasto movimento di massa, ha conosciuto ieri un'altra tappa. Dopo gli attacchi di una parte della stessa maggioranza democristiana e del Partito repubblicano, anche il PSDI mette in discussione il governo e Andreotti-Malagodi: riconosce che esso è incapace di far fronte alla situazione del Paese. Da parte dei socialdemocratici vi è stata, in sostanza, la decisione di anticipare i tempi e così, ancor prima della riunione della Direzione del loro Partito (convocata, come è noto, per il 2 aprile), essi hanno diffuso il testo di una intervista dell'Unità. Tanassi contiene un malinconico giudizio sull'esperienza del governo di centro-destra, oltre al preannuncio di un'iniziativa del PSDI per la ripresa di contatti con i partiti in vista di un tentativo di ricostituzione di una coalizione di governo di centro-sinistra, con la partecipazione, dunque, del Partito socialista.

La sortita di Tanassi — che

maggiore spicco, che risulta dall'intervista (tanassiana a Panorama, è quello del presidente del Consiglio e l'ex presidente della Repubblica, Saragat — ha provocato immediate reazioni tra i partiti e nello stesso governo. Le reazioni degli uomini dell'entourage di Andreotti sono state assai imbarazzate, mentre intessati si sono dimostrati subito alcuni rappresentanti delle sinistre democristiane, i repubblicani, i socialisti, i liberali. Certo, l'elemento di

una pagina dedicata all'80° anniversario della nascita di Togliatti con un articolo del compagno Luigi Longo

**Organizzate la diffusione**

Questo tentativo dovrebbe svilupparsi subito dopo la Direzione del PSDI, nella prima quindicina di aprile. Prima si svolgeranno incontri bilaterali tra il PSDI, in vista della sua maggioranza, e il PSI. Poi «dovrebbe essere convocata una riunione collegiale tra i partiti del centro-sinistra per tentare — ha detto Tanassi — la ricostituzione di un governo di centro-sinistra capace di rispondere alle domande angosciose, quasi disperanti, che salgono dal Paese». Secondo il presidente del PSDI non dovrebbe essere difficile concordare un programma economico-sociale e una politica «per ristabilire in modo soddisfacente l'ordine pubblico e per combattere la violenza da qualunque parte venga»: formulazioni come si vede, abbastanza vaghe. Più difficile, invece, un accordo sulla «fisionomia» del governo, «sull'impegno di rispettare la logica della maggioranza». Per la questione delle Giunte, Tanassi si è richiamato alla formula della costituzione del centro-sinistra «ovunque possibile», riprendendo la formula discriminatoria e ostile alle autonomie locali che fu fissata a suo tempo dall'on. Forlani.

Nel corso dell'intervista a Panorama vengono delineate tre diverse ipotesi: 1) che l'accordo si dimostri impossibile; 2) che il centro-sinistra si dimostri precario, non resistendo alla prova dei fatti; 3) oppure, che l'accordo si faccia, e che si possa costituire un governo di centro-sinistra «in grado di condurre il Paese fuori dalla grave situazione in cui si trova portandolo, durante la stessa legislatura, almeno a una ripresa generale dell'economia, dell'attività politica, sindacale, verso una politica di progresso». «Un accordo per un governo di centro-sinistra tra noi, i dc e i repubblicani — ha detto Tanassi — non è possibile».

C. F.

(Segue in ultima pagina)

DOMANI SULL'UNITA'

Una pagina dedicata all'80° anniversario della nascita di Togliatti con un articolo del compagno Luigi Longo

Organizzate la diffusione

## Aperta a Verona la conferenza del PCI per l'agricoltura

Con un'ampia relazione del compagno on. Macaluso, responsabile della sezione agraria, si è aperta ieri pomeriggio a Verona la terza Conferenza nazionale agraria del PCI. Sono presenti oltre 800 delegati provenienti da ogni parte d'Italia. Al tavolo della presidenza siedono i compagni Chiaromonte, Ingrao, Colombi, Occhetto, Minucci, Serrì, Querciolini e Romeo tutti della Direzione. Il gruppo comunista della Camera è rappresentato dal vice presidente D'Alena e dagli onorevoli Caruso, Marras, Bardelli, Cirillo, e Tosi. Assistono ai lavori delegazioni della PSI della CGIL. Sono presenti anche numerosi dirigenti delle organizzazioni sindacali dei braccianti, di quelle professionali dei contadini, del movimento cooperativo e associativo in campo agricolo, e amministratori regionali, provinciali e di enti locali.

A PAGINA 6

## Per il contratto dei metallurgici gravi posizioni degli industriali

I grandi industriali della Federmecanica, nell'incontro con i sindacati svoltosi ieri al ministero del Lavoro, hanno assunto gravi posizioni, ribadendo, dopo cinque mesi di lotta, la propria pretesa di giungere a una regolamentazione della contrattazione aziendale e rifiutando, nella sostanza, di accogliere le richieste relative all'incremento del salario. Hanno detto «sì» solo alla rivendicazione relativa all'aumento salariale pari a 16 mila lire mensili. Un nuovo incontro si terrà martedì i sindacati hanno dichiarato che se i padroni persistono nel proprio atteggiamento sarà inutile proseguire gli incontri. Intanto nel Paese si intensificano scioperi e iniziative: si sono svolte a Milano 55 assemblee aperte e

A PAGINA 4

## Omaggio dell'Emilia ai combattenti delle forze di liberazione africane

Inizia oggi la conferenza per l'Angola, la Guinea, il Mozambico - I rappresentanti dei movimenti anticolonialisti ricevuti dal Consiglio regionale riunito in seduta solenne - Il presidente Fantl ha auspicato la vittoria completa degli ideali di libertà in Africa

L'incontro con l'amministrazione comunale - Presenti alla conferenza delegazioni PCI, PSI, DC, PRI e PDUP - A PAGINA 13

## Clamorosi sviluppi dell'inchiesta TELEFONI-SPIA: ARRESTATO IL FASCISTA TOM PONZI

Il magistrato ha ordinato 12 arresti

Il «detective» si trovava in una clinica - Arrestati anche il «tecnico» Bruno Mattioli già al servizio dell'ex commissario della Criminalpol di Milano - Due ancora latitanti - Contestati spionaggio telefonico e corruzione - Gli arresti a Roma e Milano sono soltanto l'inizio di una vasta operazione?

Nuova ondata di arresti per lo scandalo dei telefoni e questa volta nell'elenco figura anche Tom Ponzi, l'investigatore privato amico del MSI. Insieme al detective, che è stato raggiunto dal provvedimento emesso dalla Procura della Repubblica di Roma, in una clinica privata di Arona dove si era fatto ricoverare prudentemente qualche giorno fa, nell'elenco degli or-

dini di cattura — firmati dal sostituto procuratore dottor Domenico Sica — figuravano altri 11 nomi. Si tratta di titolari di agenzie di investigazione private di un tecnico della SIP, di esperti in elettronica. Uno, Walter Beneforti, ex capo della Criminalpol di Milano era già in carcere; nei confronti di altri due, Pietro Ballotti, già capo personale della Italcant, collaboratore di Beneforti e Alessandro Micheli, ex maresciallo del SID, l'ordine di cattura non è stato eseguito perché da tempo sono irrimediabilmente.

Gli altri arrestati sono: Marcello Micozzi, 51 anni, dipendente della SIP che ora è piantonato al reparto neurologico dell'ospedale San Filippo Neri di Roma (abitante in viale Etopia 87); Bruno Mattioli, elettrotecnico abitante a Milano in via Clefi, dove è stato arrestato, esperto in apparecchi miniaturizzati, dipendente prima di Walter Beneforti e poi di Tom Ponzi; Alessandro Morgante, 37 anni, romano, abitante in via Campania 31, titolare della agenzia di investigazioni «Morgan»; Domenico Gravini, 37 anni, da Casalvelino, residente a Roma in piazza Adriana 15, titolare della agenzia «Elios»; Augusto Falale di Velletri, abitante in via Quattro Fontane 109 a Roma, titolare della agenzia «AFI»; Tony Ponzi di Occhiobello (Rho) residente a Roma in via Bevagna 68 (fratello di Tommaso) titolare della Tony Ponzi e della «Roma-pol»; Antonio Caminito di Miletto (Messina), 25 anni, residente a Roma in viale Cutrettelle 28, titolare della agenzia di investigazioni «Metropol»; Cosimo Di Cianni di Pietralcina, 45 anni, residente a Roma in via Antonio Roviti 40 titolare della «Glo-mal Center».

A tutti, nell'ordine di cattura, il magistrato acciolla in pratica quelle che erano state le richieste del pretore Luciano Infelisi che ha avuto per primo in mano questa istruttoria, ha contestato l'articolo 616, violazione di corrispondenza e della riservatezza telefonica, l'articolo 619, violazione del segreto epistolare e delle comunicazioni telefoniche connesse da persona addebita al servizio, l'articolo 319, che punisce la corruzione.

Tutti sono accusati di aver

commesso questi reati in concorso con altri. Il personaggio centrale per quanto riguarda le imputazioni è il tecnico della SIP, Marcello Micozzi, perché gli arrestati sono accusati di aver commesso i reati in concorso con lui: questo significa, almeno è quanto si deduce dall'ordine di cattura, che gli investigatori privati finiti in carcere si erano serviti tutti di questo tecnico per piazzare gli apparecchi di intercettazione. Questo non esclude che nei prossimi giorni possano venire fuori altri nomi. Ora che il meccanismo si è messo in moto nelle maglie dell'inchiesta potrebbero rimanere impigliati molti altri personaggi e non di secondo piano. Ma torniamo a quelli

dell'inchiesta che figurano nell'elenco predisposto dal dottor Sica. E cioè Tom Ponzi, Walter Beneforti e Bruno Mattioli. Un gradino più sotto Pietro Ballotti e Alessandro Micheli, anche se a palazzo di Giustizia si dice che la loro irreperibilità è la più autorevole conferma che sono depositari di molti elementi che potrebbero servire a chiarire aspetti ancora oscuri della vicenda.

Tom Ponzi, come abbiamo detto, è stato raggiunto dall'ordine di cattura nella clinica «San Carlo» di Mercurago, una frazione di Arona.

Paolo Gambescia

(Segue a pagina 5)

**OGGI**

temperie

parole ricercate e supreme, del tutto sprovvedute di senso, Anche Giannotta, abilitato, lo ha costretto ad ammettere che la sua idea è che si debba prima raggiungere la ripresa economica e poi attuare le riforme. E la posizione moderna, ma già classica, dei conservatori, i quali tendono a migliorare alla meglio le condizioni della nostra economia, per poi affermare che di riforme non c'è più bisogno. Maria Luisa, la duchessa di Parma, diceva un gentiluomo, del giovane in fama di liberale: «Hai mangiato bene?», «Sì, Altezza, e ho tenuto ancor meglio». «E di salute come stai?», «Benissimo, Altezza». «E a donne, ci vai a donne?», «Più che posso, Altezza». «Ma allora, perché non hai mai fatto nulla?», «Ho fatto tutto la costituzione?».

L'on. Pandolfi pratica anche lui l'uso tipico democristiano del riconoscimento: la DC riconosce, siamo pronti ad ammettere, è doveroso convenire, non abbiamo difficoltà a consentire sul fatto, lei ha certamente ragione quando dice, non sarebbe onesto negare, e vi assentiamo, ma se hanno visto e capito tutto, perché non hanno mai fatto nulla? è solo momento in cui i democristiani ci appaiono sinceri e quando dicono: «Non ci siamo mai nascosti». Questo è vero: non sono mai andati a nascondersi.

Fortebraccio

Aldo Tortorella

(Segue in ultima pagina)

di comunisti italiani le decisioni della Conferenza di Mosca del 1969 che essi non avevano affatto approvato. Ora, questa è una falce. Essa è stata per prima scritta dal quotidiano romano di destra il Tempo — che ha manipolato, esso sì, una corretta notizia di agenzia — è stata poi ripresa dal Corriere — nel testo di una nota che non menziona che si sia trattato meno lontanamente di un'azione democratico-cristiana. Il Popolo, dal quotidiano repubblicano e da molti altri fatti è dettati. Il fatto che l'abbiano scritto in molti, però, non significa che sia cosa vera. E' anzi notizia del tutto falsa, e chi vuole commentare questa vicenda, soprattutto se si tratta di persone che militano nella sinistra, non può e non deve partire da una falce.

I comunisti sovietici, infatti, hanno sempre integrato la Pravda il testo integrale del comunicato così come esso è stato riportato anche dall'Unità, senza mutare una virgola. I comunisti sovietici, dunque, non hanno «manipolato» i testi. La giusta messa a punto del compagno Berlinguer riguarda allora cosa si guardava, cioè, com'è stato chiaro sull'Unità e anche su altri giornali, un commento della Pravda comparso successivamente al testo integrale del documento. Questo commento, com'è stato detto, «in qualche punto si discostava dallo spirito della Pravda» del comunicato congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre, invece, ne hanno sottoscritto una parte sola, quella riguardante il comunismo congiunto, e, in un passaggio, poteva far ritenere che i comunisti italiani nel 1969 avessero sottoscritto una versione diversa della conferenza dei partiti comunisti ed operai mentre