Ancora a proposito del « dissenso »

Il dibattito può fare un passo avanti

Le limitazioni della libertà nei paesi dell'Est europeo non consentono la piena espressione di forze creative necessarie allo sviluppo del socialismo

Il dibattito sui paesi socialisti e sul socialismo corre il rischio di irrigidirsi e paralizzarsi a causa degli atteggiamenti di chi è convinto di aver tutto capito e risolto e che sta assiso aspettando di essere raggiunto dal PCI. E' il caso di Alberto Ronchey al quale ha dato risposta Giorgio Amendola. Ma non è il solo a risultare di niente altro interessato che di misurare con sofisticati strumenti di propria invenzione la temperatura filosovietica del PCI. Siamo d'accordo con una affermazione dell'editoriale della *Stampa* di ieri: a questo dibattito non si possono porre arcigni divieti, da parte di nessuno. Ma appunto di un dibattito si deve trattare, volto a comprendere meglio la realtà e le posizioni che ciascuno sostiene, e non di un test per il quale altri si attribuiscono le funzioni di esaminatori riservando a noi il ruolo di esaminandi. E si rassicuri l'editorialista della *Stampa*. Siamo troppo rispettosi della storia e delle idee (e della nostra storia e delle nostre idee) per adagiarci in mollezze dorotee accantonando il rigore più che mai necessario in questo caso. Vediamo un po' se è possibile disincagliare la ricerca e fare qualche passo avanti.

Ipotesi aberrante

Abbiamo espresso l'opinione che, a proposito dell'URSS, l'attenzione e la critica non vadano concentrate sui rapporti sociali (ci riferiamo, evidentemente, ai rapporti sociali fondamentali che hanno eliminato il rapporto di sfruttamento e di dominio del capitale privato sul lavoro e non ignoriamo che altri problemi sorgono dalla stratificazione e dalla diseguaglianza sociale, o dal rapporto fra produttori e mezzi di produzione di proprietà statale). Non riteniamo infatti, come altri ritengono, che l'origine delle limitazioni alla libertà e degli stessi problemi economici che si riscontrano in URSS stia nella rottura rivoluzionaria del 1917 e nella liquidazione, ad essa conseguente, dei rapporti capitalistici di produzione; se si accettasse simile ipotesi, ci sarebbe, fra l'altro, da spiegare a cosa si affida la possibilità di un cambiamento, di superare e correggere quanto oggi viene criticato e considerato negativo. Si arriverebbe a proporre la rigida alternativa fra l'accettazione integrale e il rifiuto integrale. A non poter immaginare altra spinta di cambiamento che quella proveniente dall'esterno e volta a ricostruire rapporti sociali cancellati sessanta anni fa. Nessuno oggi avanza questa ipotesi, tanto appare aberrante e pericolosa se tradotta in azione politica. Ma essa è implicita in una posizione antistorica che lungi dall'analizzare e dal capire, rifiuta senz'altro una realtà che ha coinvolto centinaia di milioni di uomini e intere generazioni.

Noi siamo invece convinti che i problemi più rilevanti e per molti aspetti decisivi, riguardino il sistema politico. Non ignoriamo certo — lo ha ricordato il segretario del PSI — che c'è sempre un rapporto fra struttura economica e istituzioni, organizzazione statuale. Ma non è certo questa la prima occasione nella quale affermiamo che tale rapporto è esso stesso un dato storico, cioè muta, anche notevolmente con il trascorrere del tempo e in presenza di circostanze diverse. Non è, cioè, un rapporto rigido e univoco. L'esperienza storica fornisce a tutti amplissimo materiale per riflettere su quanto vario e mutevole sia tale rapporto nell'area capitalistica dove, a rapporti sociali sostanzialmente identici hanno fatto riscontro sistemi istituzionali e assetti statuali diversissimi nei singoli paesi e nelle varie epoche.

Non vorremmo che adesso, in omaggio alla polemica, il movimento operaio e il pensiero marxista regredissero a formule schematiche e settarie in auge decenni addietro. Come quella che, ad esempio, faceva coincidere la struttura capitalistica con la forma istituzionale del fascismo e identificava perciò la fine del fascismo con la rivoluzione proletaria.

A veder bene, gli stessi problemi economici (sempre, secondo il marxismo, economico-sociali) che emergono e che si possono ricondurre al problema della elaborazione, della attuazione e del controllo del piano, risultano immediatamente come problemi politici in quanto riguardano l'attribuzione e l'esercizio del potere. Si può anzi giungere ad affermare che, in generale, una caratteristica dei paesi nei quali è stata abolita la proprietà privata dei mezzi di produzione rispetto ai paesi nei quali sono in vigore rapporti di produzione capitalistici, sta proprio nella molto maggiore vicinanza, nella corrispondenza molto più rigida e diretta fra società civile e Stato. Voglio dire che, mentre nei sistemi capitalistici — e nel sistema capitalistico analizzato e criticato da Marx e da lui considerato classico — al massimo di eguaglianza di diritto può corrispondere (e corrisponde) il massimo di diseguaglianza di fatto, in URSS e negli altri paesi assimilabili appare vero piuttosto il contrario: le contraddizioni e le diseguaglianze sociali coincidono cioè necessariamente con limitazioni e discriminazioni sul piano formale e politico. Si può vedere in questa caratteristica il riflesso pratico-storico della critica di Marx e di Lenin al carattere mistificatorio della borghese uguaglianza del diritto (e ne scaturiscono, indubbiamente, anche impegnativi interrogativi teorici). Ma si deve prendere altresì atto che ci si trova di fronte a formazioni economico-sociali e a sistemi politici, al di là delle definizioni, nuovi, originali, non riconducibili, cioè, a schemi di ingegneria istituzionale o economico sociale elaborati sulla base della esperienza, storicamente determinata, delle formazioni capitalistiche e degli stati borghesi.

Alla luce di queste rapide considerazioni acquistano ci sembra, tutto il loro significato, le nostre affermazioni e posizioni più strettamente politiche. Qual è la ragione essenziale per cui noi esprimiamo critiche e non accettiamo le limitazioni e le discriminazioni formali e politiche operanti in URSS e nei paesi dell'Est europeo? E' che le consideriamo un impaccio e un ostacolo allo sviluppo del socialismo. Non solo, si badi bene, per i riflessi negativi che hanno sulla lotta socialista in paesi con regimi politici democratici, ma anche per i ritardi e le involuzioni che provocano nei paesi direttamente interessati.

Noi pensiamo, infatti, che il socialismo in quanto capacità crescente di progettare, controllare e finalizzare razionalmente l'uso e lo sviluppo delle risorse sociali da parte di un numero sempre più grande di uomini, si affermi e progredisca confrontandosi con contraddizioni sempre nuove. E pensiamo, inoltre, che questo confronto sia più agevole e produttivo se le contraddizioni presenti nella realtà si esprimono sul terreno politico e ideale, anche attraverso meccanismi formali che ne garantiscono, appunto, la manifestazione. Pensiamo dunque al socialismo che si sviluppa e procede attraverso il confronto e la lotta politica tra posizioni diverse e alternative e attraverso una continua e sempre più ricca battaglia delle idee, indispensabile del resto al procedere della conoscenza. Come si vede, non siamo affatto imbarazzati a misurarci con il «diritto alla alternativa» invocato dal direttore del *Popolo*. Alla domanda, prevedibile, se noi pensiamo che tale «diritto alla alternativa» debba essere circoscritto all'ambito delle forze che vogliono il socialismo, ci è agevole rispondere, anche sulla base della esperienza storica, che questo non deve essere, per due ragioni. Perché se così avvenisse le forze che si battono per il socialismo avrebbero maggiori difficoltà a dispiegare tutta la loro capacità di attrazione e di trasformazione (si illuderebbero cioè, di coincidere ormai con la realtà tutta intera), e inoltre perché ogni limitazione alla libertà e al diritto in generale può estendersi facilmente e quasi inavvertitamente anche a forze che vogliono e cercano il socialismo. Può dar luogo, cioè, al «monolitismo».

Denuncia di una carenza

In questo quadro collochiamo il problema del «dissenso» che è per noi non una prova di condanna, un segno caratteristico del socialismo, ma la denuncia di una carenza che pesa sul socialismo. Risolvere il problema del «dissenso» avrebbe, per i paesi nei quali si manifesta, una enorme importanza positiva, soprattutto perché attiverebbe forze creative e necessarie per lo sviluppo del socialismo, oggi compresse e inespresse a causa del «monolitismo». Forze non riconducibili a quello che oggi viene conosciuto come dissenso.

In questa direzione si orientano dunque le nostre posizioni e le nostre riflessioni intorno ai problemi e alla realtà dell'URSS e delle altre repubbliche socialiste e popolari.

Claudio Petruccioli

Conferenza sulla politica culturale del PCI in Piemonte

TORINO, 15

Avrà inizio venerdì 18 alle ore 20.30, nei locali della Galleria d'arte moderna, la conferenza sulla politica culturale dei comunisti in Piemonte, che si concluderà nella mattinata di domenica con un intervento del compagno Aldo Tortorella, della Direzione del Partito.

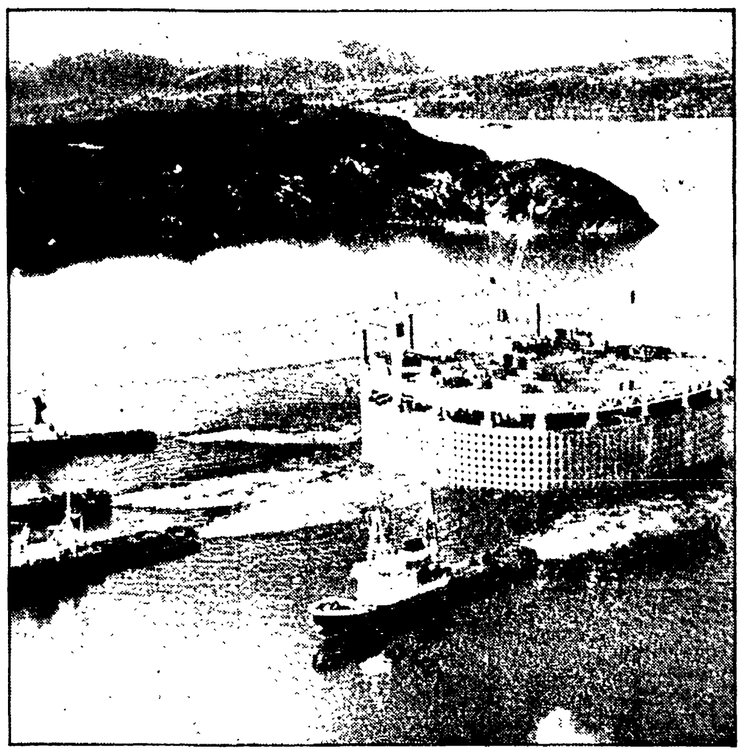
Le relazioni introduttive saranno svolte dai compagni Antonio Monticelli, Massimo Boffa e Giorgio Ardito. La conferenza, alla quale hanno già aderito numerose e qualificate personalità del mondo della cultura, sarà presieduta dal compagno Adalberto Minucci, segretario regionale e membro della direzione del PCI.

* * *

Organizzato dall'Istituto «Gramsci» piemontese, inizia giovedì 17, alle ore 21 al Palazzo Lascaris, un ciclo di lezioni dedicato al rapporto tra Fiat e Stato.

La prima lezione sarà tenuta da Massimo Legnani su «Fiat, grande industria e Stato nella crisi del regime fascista». Seguiranno venerdì 25: Emilio Pugno su «La politica di Valletta negli anni '50»; venerdì 3 marzo: Romolo Gobbi sul «Rapporto Fiat-Stato negli anni '60», giovedì 10 marzo: Bruno Trentin su «La politica della Fiat oggi».

Si apre una lotta serrata per il possesso dei giacimenti minerari sottomarini



Nella foto: una piattaforma per la estrazione del petrolio trainata da rimorchiatori esce dal porto norvegese di Stavanger per essere installata nel Mare del Nord.

Dal 1° gennaio di quest'anno i paesi della CEE hanno esteso a 370 chilometri dalla costa il limite delle acque territoriali, dal 1° marzo una analoga decisione sarà presa dagli USA. E' il segnale della concorrenza che si scatenerà tra gli Stati per lo sfruttamento di preziose risorse reso ormai economicamente vantaggioso dalle innovazioni tecnologiche - Imponenti riserve di manganese, cobalto, rame, nichel. I ritardi dell'Italia

LE RICCHEZZE SOMMERSE

Dal 1. gennaio 1977 i paesi della CEE, il Canada e la Norvegia hanno esteso a 200 miglia (370 chilometri) dalla costa il limite delle acque territoriali. Gli Stati Uniti lo faranno dal 1. marzo, presto seguiti da tutti gli altri paesi del mondo. Precedentemente il limite delle 200 miglia era già stato unilateralmente applicato dalla Cina e da molti paesi dell'America latina e dell'Africa.

Ma perché questa improvvisa «dottrizzazione nazionale» della costiera oceanica, proprio in un'epoca che pareva tendere al contrario, verso un superamento delle delimitazioni nazionali? I fondi dei mari celano ricchezze infinitamente superiori a quelle conosciute ed utilizzate sulla terraferma. Lo si sapeva in passato, lo si sa con precisione da almeno 50 anni ma, solo oggi, il progresso scientifico e tecnologico ha aperto una reale possibilità di utilizzarle. Il tradizionale quadro delle risorse può essere dunque modificato ancora una volta dal progresso delle conoscenze scientifiche e tecnologiche.

Nei prossimi anni a detta degli esperti dell'ONU, si assisterà ad una trasformazione dell'economia del pianeta analoga, se non forse maggiore, a quella provocata in passato dall'invenzione del telaio a vapore o dall'uso energetico e chimico del petrolio. Per dare un'idea della rilevanza del fenomeno basta un esempio: nel solo Oceano Pacifico è stata geologicamente esplorata un'area di soli 6 milioni di chilometri quadrati, pari all'1,6 per cento della complessiva superficie sottomarina del pianeta che si estende per 360 milioni di chilometri. Durante queste prime prospezioni sono stati trovati 7 miliardi di tonnellate di minerali utilizzabili tra cui manganese e cobalto in quantità pari alle intere riserve stimate sulla terraferma, rame e nichel equivalenti rispettivamente a un terzo e a un sesto dei giacimenti presunti sui continenti.

Il fatto più singolare è la forma geologica in cui talvolta si presenta il minerale, cosa che tra l'altro ne favorisce anche il recupero. In alcuni luoghi i fondi degli oceani sono apparsi agli esploratori sottomarini come immense lande «ciottolose», cosparse di «noduli» di forma e dimensioni «simili ad una patata», contenenti in alta concentrazione i minerali suddetti.

Come si sia verificata la formazione geologica dei «noduli» nessuno lo sa ancora. Si sono fatte varie ipotesi di «conglomerazione naturale», per il momento ancora prive di verifica scientifica. Si sono pure rinvenuti «fanghi metalliferi»: si tratta di sedimenti ad alta concentrazione di zinco, rame, piombo, manganese, ferro. Di questi ultimi è ricco il Mar Rosso, dove minerali giacenti a bassa profondità, per un valore di centinaia di miliardi di dollari saranno estratti già nei prossimi anni. Oltre ai «noduli» ed ai «fanghi» sono stati trovati giacimenti tradizionali di minerali del tutto analoghi a quelli superficiali, nonché vasti campi petroliferi e metaniferi.

Alcuni di questi giacimenti, localizzati in acque basse e costiere, sono già oggi in via di sfruttamento. Dal fondo del mare si estraggono 10 milioni di tonnellate di carbone all'anno in Giappone. Si estraggono stagno in Malesia, Tailandia e Indonesia, titanio e diamanti nell'URSS, mentre sono attive, anche se ancora in fase sperimentale, le estrazioni di oro, piombo, uranio, zinco ed argento sempre in Unione Sovietica.

Il « sesto continente »

Allo stato attuale della tecnologia il limite di profondità in cui è possibile un'estrazione industriale dei minerali economicamente remunerativa si aggira dai 5 ai 200 metri. Questo nuovo «Eldorado», già denominato «sesto continente» delle acque basse, si estende per 30 milioni di chilometri quadrati: una superficie all'incirca equivalente a quella dell'Africa.

Per il petrolio ed il gas naturale l'obiettivo è ancora più ravvicinato. Un quinto di tutto il petrolio oggi prodotto proviene da campi sottomarini sparsi in tutto il mondo. Secondo stime minime di esperti delle Nazioni Unite, sotto il mare si trovano oltre 300 miliardi di barili di petrolio già accertati, pari a circa la metà delle riserve conosciute sulla terraferma. Altri geologi marini raddoppiano questa valutazione.

Tre valutazioni: sei tondali di 4.500 metri, sono ormai abbastanza frequentemente esplorati mediante laboratori. Georges Chaikin ha percorso in 20 ore 6.750 metri su un fondale marino di 6000 metri.

A tutte queste scoperte di carattere minerario vanno aggiunte quelle alimentari già oggi importanti.

In alcune zone dell'oceano sono stati trovati sterminati banchi di gamberi e crostacei per l'estensione di centinaia di chilometri quadrati. L'esplorazione sta pure aprendo vie nuove nel campo della ricerca conoscitiva. Su piattaforme profonde, dove non sembra possa penetrare la luce solare, si sono trovate alghe. Sono vegetali che paiono sfuggire alle leggi della fotosintesi, ossia ai tradizionali meccanismi di fissazione della luce solare senza la quale finora ad ora, non si credeva possibile alcuna forma di vita vegetale sul pianeta. Alcuni scienziati stanno studiando il fenomeno e parlano di «fissazione del buio», in altre parole di forme di vita che per poter vivere e riprodursi traggono energia in modo finora ad ora sconosciuto.

Il fascino di questo mondo sommerso e misterioso, non deve indurci a passare in secondo ordine ben precise ragioni che se meno romantiche, non meno importanti, sono di natura economica e politica. Le considerazioni politiche ed economiche. In primo luogo i benefici di queste nuove risorse naturali, saranno amaramente pagati in buona parte dalla tecnologia oltre che dalla conoscenza dei fondi marini, quelle conoscenze che permettono anche alle acque territoriali, come avviene per il petrolio, di essere sfruttate.

Non tutte le regioni del mondo sono ugualmente favorite. Mentre alcuni paesi, come l'Indonesia, la Malesia, la Thailandia, dalla costa stessa, dalle loro isole, dagli Stati Uniti, dal Canada, dall'Europa, dal Giappone, dall'Australia e dalla Nuova Zelanda, dalle coste dell'Africa e dell'America latina, dalle isole e dalle penisole del Pacifico, dall'India e dalla Cina, dalle coste e dalle isole del Mediterraneo, dell'Atlantico e dell'Oceano Indiano, dall'Arabia Saudita, dal Kuwait, dall'Iran, dall'Iraq, dagli Emirati del Golfo Persico, dalla Penisola Arabica, dalle coste del Mar Rosso, dalle isole e dalle penisole del Mar Rosso, dalle coste e dalle isole del Mar Nero, dalle coste e dalle isole del Mar Caspio, dalle coste e dalle isole del Mar Giallo, dalle coste e dalle isole del Mar Cinese, dalle coste e dalle isole del Mar del Giappone, dalle coste e dalle isole del Mar di Bering, dalle coste e dalle isole del Mar di Beaufort, dalle coste e dalle isole del Mar di Chukchi, dalle coste e dalle isole del Mar di Barents, dalle coste e dalle isole del Mar di Kara, dalle coste e dalle isole del Mar di Laptev, dalle coste e dalle isole del Mar di Siberia Orientale, dalle coste e dalle isole del Mar di Siberia Occidentale, dalle coste e dalle isole del Mar di Kara, dalle coste e dalle isole del Mar di Barents, dalle coste e dalle isole del Mar di Bering, dalle coste e dalle isole del Mar di Beaufort, dalle coste e dalle isole del Mar di Chukchi