

Intervista ad Alfredo Reichlin
«Il governo non riduce i servizi pubblici per spendere meno, ma per sovvenzionare privati altrettanto inefficienti»

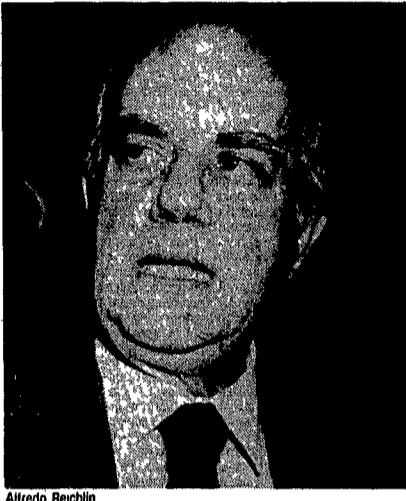
La linea dell'alternativa
«Il rigore è una nostra bandiera perché solo così le riforme possono diventare una strategia credibile»

De Michelis, n. 2 del governo attacca tutti e si autoassolve

«Questa classe dirigente è insipiente»

Quei tagli che aumentano gli sprechi

Alfredo Reichlin, in questa intervista, dice che la politica dei tagli, con cui il governo dice di voler ridurre la spesa pubblica, in realtà, aumentando l'inefficienza dei servizi al cittadino, dà spazio a una duplicazione, cioè a servizi privati sovvenzionati dallo Stato. Non minore ma maggiore spesa pubblica, dunque. Ecco perché il risanamento diventa una bandiera del Pci



Alfredo Reichlin

MARCELLO VILLARI
La manovra del governo per arginare una spesa pubblica che gli stessi ministri giudicano incontrollabile è, ancora una volta, un ineluttabile confuso di tagli, nuovi tickets ecc. La credibilità «risanatrice» di De Mita non mi pare che stia guadagnando punti in questi giorni. Sei d'accordo?

Si, è così - risponde Alfredo Reichlin - Ma vorrei subito dire che non basta più difendersi sia pure in nome di sacrosante ragioni di giustizia sociale

Perché? Perché questi non sono dei tagli. È falsa e non può corrispondere alla realtà la vecchia divisione delle parti che ha caratterizzato i cicli politici dell'Occidente da un lato le forze conservatrici che, sacrificando equità e gli interessi degli strati più deboli, riducono la spesa pubblica e risanano i conti dello Stato, e, dall'altra, la sinistra che difende lo Stato sociale anche a scapito della finanza pubblica. Questo non c'è più il governo - bisogna dirlo con chiarezza - non sta tagliando (ammesso che ci riesce), per spendere meno. Sta tagliando nel vivo di servizi pubblici essenziali per dare spazio non al mercato ma a duplicazioni, cioè a servizi gestiti da privati ma sovvenzionati dal denaro pubblico. Questo è il contrario del rigore perché è la cosa più costosa e meno efficiente.

Vuol dire che i tagli hanno un altro obiettivo, non quello del risparmio di denaro pubblico? Intendo dire che nella misura in cui non ci si cura dell'efficienza e della produttività dei servizi resi ai cittadini si agevolano una loro duplicazione che è esattamente l'opposto del rigore. Vuol un esempio del costo aggiuntivo dell'accoppiata inefficiente duplicazione? Il servizio sanitario in Campania costa più che altrove sia perché è più inefficiente e sia perché, proprio a causa della sua inefficienza, le convenzioni con le cliniche private incidono per il 40%, mentre in altre regioni del Nord la loro incidenza è meno del 10%. Quindi in quella regione abbiamo praticamente due servizi sanitari - ma - ecco il punto - tutti e due pagati con il denaro pubblico.

Ma allora dove sta il problema? In questi anni il trend della spesa per i servizi pubblici generali (istruzione, giustizia, grandi infrastrutture, enti locali, difesa) è diminuito rispetto ai trend delle entrate, la spesa per trasferimenti alle famiglie (pensioni, sanità, assistenza) è superiore alla crescita del Pil, ma sostanzialmente in linea con le entrate, i trasferimenti

Quando dici di uscire dalla difensiva vuol dire che la sinistra ora deve apprezzare questo intreccio perverso di pubblico-privato? Sì, in quanto usciamo dalla vecchia cultura statistica Tenendo conto di come si siano confusi e intrecciati i rapporti fra Stato e mercato - ed è su questo intreccio che la Dc, in Italia, ha costruito il suo potere - dobbiamo farci portatori di una riforma dello Stato che faccia sì che quest'ultimo torni a dettare regole valide per tutti i soggetti (pubblici e privati), che gestisca di meno e che attraverso regole politiche di bilancio orienti l'economia e al giochi al meglio le risorse colpendo parassitismi e speculazioni.

Cavazzuti ha avanzato la proposta che sia la sinistra a chiedere, per esempio, che lo Stato si liberi di una serie di enti che non hanno ragione di rimanere pubblici. Sì certo, anche questo Cavazzuti ha ragione quando dice che bisogna scegliere, selezionare, usare quindi il bilancio non la scure. Vediamo allora un po' più da vicino come stanno le cose. Dall'80 a oggi le entrate fiscali e parafiscali sono aumentate una volta e mezzo il tasso di crescita è un dato enorme anche perché, nello stesso periodo, la base imponibile è rimasta immutata o si è ristretta. E ciò, sia detto per inciso, ha avuto effetti perversi non solo sulla distri-

buzione del reddito, ma sui costi del sistema nel suo complesso. Dal lato delle spese, vediamo che esse sono cresciute non solo più del Pil ma anche più delle entrate tributarie. Ma quali spese? Tolti gli interessi, il deficit primario si è ridotto costantemente e oggi, come ha dichiarato il ministro Amato è al 2,1% del Pil. Se poi togliamo gli investimenti, come farebbe qualunque impresa, il bilancio dello Stato sarebbe addirittura in attivo.

Ma allora dove sta il problema? In questi anni il trend della spesa per i servizi pubblici generali (istruzione, giustizia, grandi infrastrutture, enti locali, difesa) è diminuito rispetto ai trend delle entrate, la spesa per trasferimenti alle famiglie (pensioni, sanità, assistenza) è superiore alla crescita del Pil, ma sostanzialmente in linea con le entrate, i trasferimenti

Incontro a sorpresa Forlani-Craxi

NADIA TARANTINI
ROMA. De Mita non è riuscito a convincere Forlani, perciò, almeno per quanto riguarda la previdenza, la proposta di ancora lastricata solo di intenzioni. Ma anche sul trasporto e sullo spinoso problema dei contratti pubblici, la linea dei tagli selvaggi sta scontando battute d'arresto. Tanto che ieri sera, alle otto, palazzo Chigi ha convocato il Consiglio dei ministri originariamente previsto per questo pomeriggio. Per quell'ora, alle 16,30, invece De Mita ha convocato il consiglio di gabinetto (che doveva svolgersi, secondo fonti accreditate nella mattinata). Rinviato, dunque, alla prossima settimana il decreto sulla fiscalizzazione degli oneri sociali, già scritto, e che ancora ieri - per il terzo giorno consecutivo - ha suscitato le proteste degli industriali. Il prevede un taglio fra i 500 e i 2.000 miliardi, indicando come criteri per la fiscalizzazione «selettiva» il livello di disoccupazione della regione e

menti alle imprese sono in leggero aumento sia rispetto al Pil che alle entrate gli interessi sul debito pubblico nel decennio sono passati dal 5 al 20% delle entrate. L'enorme e rapido accumulo del debito di questi ultimi anni (dal 212miliardi nel 1980 al milione di miliardi attuale) dipende esclusivamente dagli interessi per la semplice ragione che il loro tasso reale è il doppio della crescita del Pil. Il debito si autoaccumula.

Si, ma come ha riconosciuto il ministro del Tesoro, Amato, i tagli aumentano perché la gente non ha più fiducia nei progetti di risanamento del governo e quindi sottoscrive titoli del debito a scadenza più ravvicinata (1 Bot a tre mesi) e vuole rendimenti più alti. D'altra parte, il debito bisognerà pure finanziarlo. E difficile uscire da questo meccanismo perverso.

È difficile non c'è dubbio. Ed è ancora più difficile proprio perché la gente non ha più fiducia in questo governo. I tassi di interesse aumentano anche per questo. E il pare niente? Non so se Amato si rende conto della gravità della sua affermazione. Ma perché non traggono mai le conseguenze da quello che dicono?

C'è poi il problema, sollevato spesso dalla Confindustria, che un debito così alto riduce il risparmio verso il pubblico, togliendo risorse all'iniziativa privata. Attenzione. Vediamo al di là

degli slogan e delle chiacchiere, che cos'è il debito pubblico? Apparentemente uno spostamento di risparmio verso il settore pubblico e non pagati più i contributi. Così programmazione e nordino diventano impossibili con danno rilevante per la spesa pubblica. Se ne andrebbero gli abbonati, pagatori di alti contributi e molte persone in età di buona salute. Allo Stato rimarrebbe la spesa dei più deboli tra cui gli anziani, gli 8 milioni che superano i sessantacinque anni costano tre volte la media. Ritornerebbero alla medicina dei privati.

Se lo dice lui... Appunto. In poche parole, questo è il problema che abbiamo di fronte. Un problema estremamente complesso, socialmente e politicamente, oltre che economicamente. Il rischio di una vera e propria crisi finanziaria sta diventando reale. Possiamo non porci il problema del risanamento e del tenore del debito, come passaggio obbligato e banco di prova di una possibile alternativa riformatrice e di governo? Dobbiamo sapere i rischi che corriamo e i colpi che possiamo subire se non lo facciamo. Basta pensare agli effetti redistributivi del debito pubblico. Ce ne vorranno di ticket e di nuove tasse per pagare quei 20miliardi in più di spesa per interessi già previsti per quest'anno. E quelli che incassano non sono gli stessi che pagano. Ecco perché ci vogliono riforme forti, non mezze misure.

Non servono a niente se invece di riformare i servizi e renderli più efficienti ne aumentano il degrado e il carattere residuale. Senti cosa diceva tempo fa il ministro della Sanità Donat Cattin «Il documento

del gruppo di esperti formato dalla presidenza del Consiglio, propone che ogni cittadino può rinunciare al Servizio sanitario e non paga più i contributi. Così programmazione e nordino diventano impossibili con danno rilevante per la spesa pubblica. Se ne andrebbero gli abbonati, pagatori di alti contributi e molte persone in età di buona salute. Allo Stato rimarrebbe la spesa dei più deboli tra cui gli anziani, gli 8 milioni che superano i sessantacinque anni costano tre volte la media. Ritornerebbero alla medicina dei privati.

La vicenda Martelli innesca guerre editoriali e manovre sul servizio pubblico. Nel mirino giornali e poltrone Rai.

«Mascalzoni», «banditi...» Sul caso Malindi duelli in tv

MARIA NOVELLA OPPO
MILANO. L'affare Malindi, detto anche «caso Martelli», continua. Ieri sera in tv a L'Unità diretta guerra non simulata tra i due fronti (così li ha definiti Enzo Biagi) il direttore dell'Espresso e quello di Repubblica contro il direttore del Tg2 La Volpe e dell'Europeo Vaccari, alleati con Giuliano Ferrara.

La accusa di «mascalzoni», «clatronic», «banditi di strada» ognuno ha ribadito la sua tesi e non sono emersi fatti nuovi. Tranne il «atto personale» di Ferrara e cioè la trattativa intercorsa tra lui e Repubblica Collegato con la Rai dal suo studio di Canale 5 (per la prima volta via satellite pensate un po') Giuliano Ferrara ha raccontato a Biagi di essere stato contattato da Scalfari per sostituire (sostituire Biagi s'intende) nella rubrica del giovedì. Ha citato le sue motivazioni di rifiuto e cioè l'essere ormai diventata Repubblica il secondo giornale italiano e il rischio che diventi, addirittura l'edizione romana del Kenya Times.

La vicenda Martelli innesca guerre editoriali e manovre sul servizio pubblico. Nel mirino giornali e poltrone Rai.

Passano in secondo piano i misten di Malindi, offuscati dal fragore di furenti scontri (financo con qualche aspetto cannibalesco) che hanno per posto formidabili interessi politici ed editoriali. Il fuoco pare concentrato su L'Espresso, sotto tiro è anche Repubblica, sta in guardia la Mondadori di De Benedetti. Ma ribolle anche il calderone Rai, dove si parla di un via vai di direttori targati Psi.

ANTONIO ZOLLO
ROMA. No questa storia che nasce a Malindi e che ha come primo protagonista Claudio Martelli non pare affatto destinata a chiudersi presto né sul versante della vicenda in sé né per il fatto che essa ha messo in moto ha scatenato in verità - e in superficie appare una minima parte di quel che sta accadendo - noi stiamo probabilmente assistendo a una delle battaglie più cruenti mai scatenate nel mondo dell'informazione con la diretta e ininterrotta partecipazione di parte e di loro massimi dirigenti. Interessi editoriali e politici sembrano convergere oggettivamente nel mirino sono Rai pubblica L'Espresso e per via attraverso la Mondadori qui Berlusconi azionista di minoranza accusa direttore e testa-

l'origine della vicenda e ha spiegato il motivo per cui ha ritenuto di definire in prima pagina «Giornalismo cialtrone» quello di chi ha pubblicato la notizia secondo la quale Martelli sarebbe stato trovato in possesso di droga a Malindi.

Non si tratta per Vaccari di una resa tra giornali né di un fronte politico in difesa di Martelli ma di affermare il diritto a un'informazione corretta basata sulla verifica e sui scontri. Posizione analoga ovviamente a quella espressa dal direttore del Tg2 La Volpe che ha addirittura parlato della «difesa dei soggetti deboli» (ma quali?) mentre ha respinto la richiesta di dimissioni avanzate nei suoi confronti dal partito repubblicano. Biagi ha anche chiesto a La Volpe come mai il Tg2 non avesse parlato in precedenza del caso Martelli quando ne riferiva la stampa. La Volpe ha risposto che «il quadro era confuso». Ma quando la cosa si è conclusa con la smentita ufficiale La Volpe ha pensato che si poteva intervenire con un editoriale. Come avrebbe fatto del resto in altri casi analoghi ha precisato perché il principio vale per tutti. «Deboli o forti