

Esce per la Ubilibri una raccolta di scritti del grande regista tedesco: saggi, recensioni, elementi di teoria del cinema

Pubblichiamo un articolo dedicato al noto documentario su Hitler di Fest e Herrendoerfer. Ecco come demolisce l'operazione-nostalgia

# Le parole di Wim Wenders



Wim Wenders e, in alto a destra, Hitler

■ Al Festival di Berlino è stato presentato *Hitler - una camera* (Hitler, eine Kamera, 1976) di Joachim Fest e Christian Herrendoerfer. Col programma di sala stretto in mano, zeppo di dichiarazioni altisonanti, nutrito molte aspettative sul film. Nel programma si poteva leggere: «Questo film mostra l'epoca hitleriana senza ombra di pregiudizi, con obiettività e spirito razionale. Ci comunica il fascino della camera di Hitler senza per altro mai cadere alle tentazioni di quel fascino». Questo film non fa la nostra storia. Non trasfigura la realtà. Semplicemente la raffigura. Ma perché mettere le mani avanti? ( )

Io invece vorrei parlare partendo dal loro punto di vista su questo non film, e vorrei farlo in veste di cineasta tedesco. Vorrei parlare a nome di tutti coloro che negli ultimi anni, dopo un lungo vuoto, hanno ricominciato a produrre immagini e parole in questo paese che nutre un'abbissale sospetto verso quel cinema che narra della Germania stessa, e che perciò da trent'anni a questa parte ha assorbito voracemente tutte le pellicole straniere se solo erano in grado di distrarlo. Non credo che da altre parti sussista una tale mancanza di fiducia come da noi nelle proprie immagini, nelle storie e nel mito del proprio paese. ( )

La sfiducia degli spettatori ha i suoi buoni motivi. Giacché mai, in nessun altro luogo, le immagini e il linguaggio sono stati così follemente prodotti mai, in nessun luogo, sono stati tanto umiliati al rango di servi della menzogna. E ora si fa avanti un film che con un'incredibile leggerezza pretende di vendere quelle stesse immagini come il nocciolo del problema, la testimonianza documentaria e le vende non senza tra l'altro,

per l'ennesima volta, per l'ennesima volta, farsi portatore di un paio di menzogne. «Venendo dalla Germania - dove avevo piantato in asso Goebbels, che mi aveva offerto la guida dell'industria cinematografica tedesca - ero molto, molto felice di avere la possibilità di vivere qui e diventare americano. A quei tempi mi rifiutavo di dire una sola parola di tedesco (ero molto addolorato - non sul piano personale - per quello che era successo in Germania, che avevo amato moltissimo - le mie radici sono lì, sono nato a Vienna ma i e radici sono molto simili - e per quello che era stato fatto alla lingua tedesca)» (Ritz Lang, da un'intervista del 1965).

La «camera hitleriana» che Fest e Herrendoerfer volevano illuminare, è stata resa possibile non da ultimo grazie al controllo totale sul materiale cinematografico, perché tutte le immagini che parlavano di quest'uomo e delle sue idee furono realizzate con raffinatezza, selezionate con cura e utilizzate in maniera mirata. In ragione di questo metodo assolutamente demagogico di trattare l'immagine, tutti coloro che erano legati in maniera responsabile e competente al cinema hanno abbandonato questo paese Fest e Herrendoerfer, per la loro «ricostruzione documentaria», possono quindi rilanciare esclusivamente immagini di chi ha collaborato alla visuale dei complici, a puro materiale di propaganda, ai metri di celluloidi più immondi che siano mai stati filmati in questo paese. E se ne servono in mani e acclama non tirano le benche minime conseguenze per il loro metodo di lavoro, non si vergognano di affermare: «Per questo film non è stata toccata

nessuna scena», al massimo l'avranno un po' ripulita (al che il produttore dichiara con fierezza: «Non si è badato a spese»). Così hanno moltiplicato l'effetto propagandistico di quelle immagini, rendendosi ancora una volta, e a posteriori, complici. ( )

Dove si cela la posizione autoritaria in questo film, se non nel commento? O meglio, nella voce che recita il commento? Perché sarà l'uso che ne viene fatto a influire sullo spettatore. Sono andato a vedere il film una seconda volta, armato di un registratore. Ormai immune al tormento della prima visione in uno stato d'animo più adatto per affermare l'essenza. Tutto stava nella voce. Nel suo incedere tautologico che seduce lo spettatore non meno di quell'altra voce sempre presente. Parimenti, conta sempre meno ciò che la voce dice del modo in cui lo dice. Gradatamente, ma con insistenza, rischia anche essa lo spettatore in un vortice, in una melodia.

Quando deve presentare le impressioni le sensazioni di Hitler a Vienna nell'epoca precedente alla Grande Guerra si fa sottile e penetrante, e dice: «Nelle strade sventolano le bandiere rosse» raggelando così la schiena di chi guarda e ascolta. La voce raccomanda

di immedesimarsi in lui, cerca di interpretare la personalità, di capirlo. Alle volte procede addirittura in maniera quasi soggettiva, scegliendo il punto di vista di Hitler stesso. Cosa già evidente in questa affermazione: «Nel miscuglio di genti delle metropoli impetuamente in espansione soprattutto loro, gli ebrei. Sono loro che scatenano l'angoscia di un mondo che si sta corrompendo. La loro presenza destò nella fantasia collettiva terrificanti immagini incestuose». Nel pronunciare queste parole, la voce si colora di un tono minaccioso, sorretta veemente dalla musica che sembra dover illustrare una scena di horror. Ben difficilmente lo spettatore riuscirà a sottrarsi all'idea che gli ebrei, da come del resto gli vengono mostrati nel film, siano quanto meno dei corpi estranei, di un altro pianeta.

Subito dopo si dice come in una fiaba: «Si fece passare per scrittore e si stabilì a Monaco». E assume il tono premuroso del bravo zio che narra. Poi, con intonazione sinistra, parla della crisi economica mondiale, per prendere di seguito una china improvvisamente vivace e serena, ad esempio quando si tratta di dire: «I nazionalsocialisti mostravano uno spiccato ottimismo». Anche gli altri pubblicisti funzionano così, quando salta

fuori la moglie col detersivo che lava più bianco.

Alle volte echeggia in questa voce una sottile ironia o sfessione d'approvazione o cameratismo. «Tutto ciò che Hitler odiava erano gli intrighi di partito, i comunisti, gli ebrei...», o addirittura: «Non poteva sopportare la vista dei compagni di partito ingrassati sui loro scanni». Anche una manifesta simpatia per l'uomo: «Non era né corruttibile né in combutta col grande capitale» (lo qui mi rinfaccio soltanto al modo in cui le frasi vengono pronunciate). Il peggio accade alla voce quando dice: «Nella primavera del '33 vengono aperti i primi campi di concentramento. A quel tempo, nessuno voleva vedere immagini come queste. Per i barbari, la paura, la vergogna».

La voce tace, si vede l'etero di un campo di concentramento, poi d'un tratto un cannone con la melodia «Freut euch des Lebens» («Gioite della vita»). (Non credo a quello che vedo e che sento. Mi guardo attorno in sala: nessuno sembra afferrare quello che si sta verificando. Che razza di mezza è mai questo in un film «severo di emozioni, di una sobrietà quasi scientifica»? Che sia ironia? O schermo puro e semplice? Poi la voce inframe riprende a parlare sol-

levata, lo giuro, in tono di sollievo, l'ho risentito un sacco di volte sul registratore, proprio con sollievo. «Cioè che avveniva dietro al filo spinato venne poi nascosto, offrendo svaggi per il popolo, festeggiando un senso di ritrovata intimità. I tedeschi non dovevano più temere estranei, non ne esistevano più». L'imbarazzo, la paura e la vergogna di cui s'è parlato non sono più a livello di contenuto, si sono fatti forma del discorso: la rimozione del tema è elevata a metodo, e si è messa a braccetto dell'arroganza. ( )

In questa costellazione, le semplici convenzioni visive, i processi visivi di identificazione ci faranno respirare di sollievo quando Hitler scappa all'attentato del 20 giugno. Anch'io mi sorprendo a reagire con una certa soddisfazione per così dire formale, quando Hitler racconta a Mussolini del pericolo passato. Nella cornice di questo film, gli attentatori sono dei semplici attentatori. La prospettiva del narratore, che è quella di Hitler, li obbliga a essere tali. Questa storia della carriera di Hitler va a spese di tutti coloro che hanno patito le conseguenze della sua fortuna, assassinati o esiliati. Non è un caso che restino sempre figure marginali.

Il film subisce talmente il fascino del suo soggetto, della sua importanza («in lui, l'idea che vuole la storia personificata sempre in un solo uomo, si fa verità»), che il soggetto prende la mano al film e lo trasforma nel suo occhio narratore. Qualcuno ha voluto credere, con presunzione, con criminale leggerezza, che la propria scrittura, sperimentata in un best-seller di successo, fosse superiore al linguaggio delle immagini demagogiche, ha creduto di poterlo tenere a ba-

da con la superiorità del proprio commento, come un Dio dall'alto dei cieli.

Ma è cascato ciecamente in tutte le trappole che gli ha tessuto quanti anni fa un altro più abile Dio. Senza neppure accorgersene, gli rende gli stessi servizi delle tristi masse del tempo, alle cui immagini non riesce del resto a rinunciare. A un certo punto si sente la frase: «Colui che aveva lanciato l'urlo conosce la magia delle immagini semplici. E gli piaceva, come può piacere a un Dio, scendere al rango del suo popolo». Non possono interpretare queste parole che come commento al metodo usato.

Mentre sto rivedendo il film, mi prende una tale nausea che lascio il registratore inserito ed esco dalla sala. Nella torretta del cinema vedo un paio di stupide battute graffiate sul muro, anche una croce uncinata. Di recente esecuzione. Mi metto seduto, un po' qui, un po' là, in un'aperta mortale. Mi viene anche in mente un gioco di parole scemo, una battuta da cesso in rapporto all'espressione «società a tassazione» che si possa deflagare (dalle tasse) questo film come film sul fascismo. Ma anche nel senso che questo film è stato copiato dai fascisti, immagini per immagine. Un po' risolvevano, me ne torno in sala, giusto in tempo per girare la cassetta.

Ad un certo punto, nella prima parte del film, gli autori sembravano aver intuito la questione di fondo: «Lui era continuamente attorniato da frotte di operatori che, nelle loro immagini, lo celebravano alla stregua di un Monumento». Ma anche questo film contribuisce apertamente alla celebrazione. «Lui v'aveva passato la storia come un monumento». E che altro è questo film se non un monumento?



## Tutta di dentro la Napoli di De Berardinis

«Ha da passa' 'a nuttata» questa famosa battuta di «Napoli milionaria» campeggia come titolo del bellissimo spettacolo che Leo De Berardinis ha creato su testi di Eduardo De Filippo, e che ha avuto il suo lieto battesimo al Festival di Spoleto, proponendo una visione intensa e originale (ma, nel fondo, assai fedele) dell'universo eduardiano, di una Napoli che si fa specchio e metafora del mondo

AGGEO SAVIOLI

■ SPOLETO. C'è qualcosa, nel ritorno a casa di Gennaro Jovine, il protagonista della grande commedia di Eduardo (la prima della sua meravigliosa stagione postbellica), che ricorda il lungo viaggio di Ulisse, il fatiscoso approdo dell'eroe greco alla sua isola, dopo tanto peregrinare, più in generale dalla tormentata vicenda dell'umile transire napoletano si proietta il disegno d'un itinerario dalla sofferenza alla sapienza, alla tolleranza, alla comprensione di sé e degli

altri che è motivo ricorrente di tanto teatro e tanta poesia d'ogni epoca.

Ricapitolata nei suoi momenti essenziali, *Napoli milionaria* costituisce la struttura portante di questo *Ha da passa' 'a nuttata*, dove poi hanno spazio e respiro temi, situazioni, personaggi di *Napoli in casa Cupello*, di *Filumena Marturano*, ma di tutto si tratta qui meno che di *colage* di un'antologia, di un suo pur alto omaggio al Maestro scomparso attraverso i drammi di Gennaro, di Luca,

di Filumena incrociati e sovrapposti si delinea infatti un quadro vaneggiato e insieme unitario di temibili esperienze umane (mescolate di tragico e di comico, come è proprio della vita) al culmine delle quali alberga, più o meno chiara, la consapevolezza o la speranza di rapporti nuovi, non distrutti, non mortali, fra gli uomini (e fra l'uomo e la donna, come ci ammonisce, in particolare, l'apologo di Filumena) dalla famiglia alla società, alla comunità delle nazioni.

Tale era il messaggio nel lontano 1945 a conflitto non ancora concluso, di *Napoli milionaria*. «La guerra non è finita. E non è finito niente» profetizzava allora Eduardo. E, anche a distanza da scomenti aperti e sanguinosi come non avertire, oggi, i segni d'una guerra che continua, tutti contro tutti in nome di falsi valori di volgar cupidigia, di smanie per effimen-

successi? La notte insomma, deve ancora passare, quelle di Gennaro di Luca, di Filumena sono voci che si chiamano, ci chiamano, dal buio o dalla penombra.

È ben nota la magistrale perizia di Leo De Berardinis e dei suoi collaboratori (come Maurizio Viani tecnico delle luci) nell'operare sulle tempere crepuscolari, al limite dell'oscurità, estraneando figure e movimenti drammatici ma lasciando sempre, all'interno o ai margini del campo scenico, zone di mistero. Così stavolta gli oggetti e gli arredi tipici del teatro di Eduardo (letti, sedili, tavole da pranzo, luoghi canonici dell'esistenza quotidiana) emergono nella loro concretezza sullo sfondo di una Napoli tra reale e fantastica, evocata mediante un complesso raffinatissimo sistema di proiezioni, che alterna scorci nobilmente monumentali, paesaggi urbani già

peraltro insediati dal degrado e perfino qualche immagine cartolina, echeggia frequente, insistente, il brontolio d'un cannone, a rammentarci il punto cruciale della storia di Gennaro Jovine: ma non solo di lui.

Uno spiraglio decisamente comico si schiude, nella rappresentazione, con quella pagina sempre esilarante che è la «prova» dei miserabili giusti protagonisti del giovane *Uomo e galantuomo*, elaborata e aggiornata (vi sono gustosi accenni a Stanislavskij a Brecht ai «seminari», all'«avanguardia») nella quale sembra di cogliere, del resto, un riferimento ben serio, e sia pure paradossale al bisogno (che Leo proclama, con molta ragione) di «riportare o portare l'arte scenica alla sua essenza di onestà, povertà e umiltà», liberandola dalle sue opulenze, esse sì squallide.

Componente determinante

di questa splendida riuscita di Leo e dei suoi compagni (diciamo di *Ha da passa' 'a nuttata* nella sua interezza, cui faremmo solo il piccolo appunto d'una qualche lungaggine, verso la stretta finale) è, si intende, il loro impegno di attori: un esempio di «stranamento» autentico, italiano e napoletano, di tensione dinamica tra identificazione e distacco. Incarnando lui stesso Filumena, Leo toglie al formidabile racconto, che la donna fa delle sue sciagure, ogni alone di basso patetismo, poi, ripetuto da una giovane brava attrice, Vincenza Modica, il medesimo monologo macchia la straziante freschezza della cosa vissuta sulla propria pelle, «in presa diretta» (Ma degli altri interpreti, dobbiamo citare almeno Antonio Newiller e Toni Servillo).

Nella compattezza d'una ideazione e realizzazione ispirate e felici, risaltano invenzioni e soluzioni che non

si dimenticheranno basti rilevare, qui, le scattanti movenze di ballo (sulla musica di Glenn Miller, così legata agli anni «americani» di Napoli e dell'Italia), con le quali, più ancora che con gesti e parole, direttamente elusivi, parenti e amici di Gennaro manifestano indulgente fastidio per la narrazione delle sue traversie, ed esprimono la loro soddinanza ai miti e ai miti di turno.

Articolato con saggezza e misura è il «comitato» dello spettacolo dove si raccorda la lucidità disperata delle *Voci di dentro*, l'amara ironia degli *Esami non finiscono mai* (Guglielmo Speranza recita e osserva, a un tempo, il proprio funerale), la dolente serenità di Prospero, il mago della *Tempesta* shakespeariana che Eduardo tradusse mirabilmente nella propria lingua pnam di allontanarsi, in punta di piedi, affidandoci i nestimabili eredità dell'opera sua.



Leo De Berardinis a Spoleto ha presentato il «suo» Eduardo

# C'E' DIESEL...E DIESEL.

PRENDI TRE VANTAGGI CON UN DIESEL USATO.

### USATO CONTROLLATO

Da Fiat, naturalmente. Chi altri può conoscere e controllare così bene un usato? Potete stare certi che la Concessionaria e le Succursali Fiat hanno tutta l'esperienza e le strutture tecniche per offrirvi un piccolo Diesel usato, revisionato nella meccanica e nella carrozzaria, affidabile e sicuro sotto ogni punto di vista.

### USATO GARANTITO

Presso la Concessionaria e Succursali Fiat potete trovare vetture Diesel garantite 2 volte: con garanzia meccanica per un anno, contro eventuali guasti e inconvenienti tecnici; garanzia commerciale per un mese, entro il quale, se l'acquisto non dovesse soddisfarvi, potrete sostituirlo con un'altra auto usata di pari o maggior valore.

### USATO CONVENIENTE

Anzi, convenientissimo, con FIATSAVA, 5 MILIONI SENZA INTERESSI IN 12 MESI, oppure riduzione del 50% sull'ammontare degli interessi in 24 mesi e del 40% nel caso di una rateazione a 36 mesi. Ad esempio, un Diesel usato del valore di L. 6.250.000 vi costa solo L. 1.250.000 di anticipo; il resto lo pagate in 35 rate mensili da

L. 188.000 (compresa quota parte della commissione d'intervento), con un risparmio di L. 899.000. Scegliete la formula di pagamento più comoda e più adatta alle vostre esigenze: è un'offerta valida fino al 31 luglio 1989, in base ai tassi in vigore al momento dell'acquisto, limitata alle vetture Diesel usate di qualsiasi marca disponibili presso la Concessionaria e Succursali Fiat e non è cumulabile con altre iniziative in corso. Per la formula SAVIA occorre essere in possesso dei normali requisiti di solvibilità richiesti.

Sistema Usato Sicuro

FIAT