

Giuliano Procacci

storico

«Non c'è solo decadenza politica»

«Bisogna trovare un chiavistello per questa strozzatura della storia della Repubblica» Giuliano Procacci autore della celebre «Storia degli italiani» colloca i guai politici su uno sfondo netto «Siamo diventati un popolo più ignorante gli unici con la scuola dell'obbligo a 14 anni. Gli immigrati intervistati in tv spesso parlano meglio dei nostri connazionali. Non è colpa dei vizi di questo popolo è la politica degli ultimi quindici anni»

GIANCARLO BOSETTI

■ ROMA. C'è una scommessa da fare e possibilmente da vincere. Più che una soluzione politica qui si tratta di trovare un chiavistello di aprire un passaggio che ci porti fuori da una strozzatura della storia della Repubblica. Che questa scommessa si possa vincere con un governo del presidente o con qualche altro congegno non è questione che possiamo risolvere qui con Giuliano Procacci autore della celebre «Storia degli italiani». Invece con lui facciamo il gioco della presa di distanza per vedere se non ce ne viene qualche illuminazione. Come mai la vita politica italiana si è infilata in questo guai? Tangentopoli la crisi del vecchio sistema un bisogno di svoltare tante cose che sembravano promettere il meglio. Poi a un certo punto il famoso 27 marzo 1994 quella situazione che Edoardo Bernabè rocciatore napoletano di qualità ha felicemente sintetizzato nel nome del popolo italiano «La Italia è fatta. Vale a dire (è una libera interpretazione) hanno vinto gli «antipolitici» avanzano i «populisti trionfanti i miracolati del «neocapitalismo». Insomma «scegliete la formula che preferite ma sia di fatto che è salita al governo una quantità di incapaci mai visti tutti insieme» dopo pochi mesi la maggioranza che li teneva insieme si è liquefatta.

che stiamo ancora scontando la mancata riforma protestante o ad altre interpretazioni del genere. Non lo sto parlando di dati di fatto di fenomeni cronologicamente delimitati. Vede negli anni sessanta si è fatta la riforma della scuola media e poi c'è stata la liberalizzazione degli accessi all'Università. C'è un certo incremento dell'acculturazione che si accompagnò a un maggiore interesse per la politica. Poi non si è fatto più nulla. Lo attribuisco al decadimento della qualità della nostra opinione pubblica. Le scelte politiche non fatte. Non si poteva lasciare immutato per più di trent'anni il livello dell'obbligo scolastico. Abbiamo un numero di diplomati e laureati assolutamente insufficiente. E la ricerca scientifica? Si è continuato a spendere poco e a distribuire buona parte dei fondi secondo metodi clientelari. Se mettiamo insieme queste cose abbiamo un quadro che si definisce facilmente: siamo diventati un popolo più ignorante.

Attenzione, che politico che la sinistra non vuole bene agli italiani

Ma ripeto non è la colpa di un vizio di carattere. Io sostengo che questo è il risultato della politica degli ultimi decenni soprattutto degli ultimi quindici anni. Tanto più che in questo periodo lo sviluppo scientifico e tecnologico ha aumentato la sua velocità. Negli anni sessanta questo paese sembrava aver tenuto il passo con la modernizzazione europea. La scuola e la televisione avevano un tono più alto. Se non ricordo male persino le elezioni di allora intervistati alla tv si esprimevano in termini di quelli di oggi. Ma è anche spesso capitato di osservare immigrati che parlano un italiano più corretto dei nostri connazionali ed articolano meglio il loro pensiero.

Non sarà colpa di quella «rassegnazione» di cui parla nel suo libro sulla «Storia degli italiani»? Eppure lei sostiene che, nella sua forma italiana, quella «rassegnazione» non è mai dispartita e che questo popolo quando occorre fare appello a tutte le proprie risorse perché la vicenda della vita non si interrompa lo trova e ce la fa. Così che «Pulcinella non muore mai».

Pulcinella dovrebbe scuotersi questa volta perché non è in gioco soltanto il suo livello di istruzione. Non si tratta di una questione di cultura o di fare bella figura in società.



Flno B. Anichini/Rea Press

La scuola è il punto critico della strozzatura di cui soffre l'intera società italiana. Colpa di un vizio del popolo? No, delle scelte di governo

tratta di un investimento sul suo futuro. Il successo dell'economia del Giappone e della Corea del Sud di pendere dagli investimenti sul sistema scolastico. Il che è vero anche per il passato per la Germania (Bismarck) e glielittima. Ma come è immaginabile che i progressi della economia di una paese piena di gente che intorno ai 35 anni ha lasciato da più di vent'anni la scuola e non ha più avuto alcun tipo di formazione. Come può un paese andare avanti se non ci preoccupiamo di dare agli adulti una educazione permanente che li rendi più versatili nelle loro prestazioni? Non vedete questo è una incredibile miopia politica.

Diremmo che questo è il punto di vista interessato degli intellettuali e degli insegnanti.

Io credo che sia già oggi anche il punto di larga parte degli imprenditori e quello degli studi della Fondazione Agnelli.

Allora diremmo che è il punto di vista di una sinistra che alza questa protesta di civiltà solo dopo la sconfitta.

No non è vero. Di un giudizio che è stato sulla politica degli ultimi quindici anni. La riforma della

scuola non può che Tapie abbia fatto. Il futuro in Francia. Del resto anche quello di Poincaré (che guidò la protesta antifascista nel 1935) non fu un tentativo passeggero. Quindi si sta in un'idea di un'alternativa solo fino ad un certo punto. E quanto all'Italia c'è un abbassamento della qualità della classe dirigente politica e della scuola dei Fanfani e del Moro. Ma si possono avere ben pochi dubbi. Ma è importante chiarire che il momento dell'ignoranza e della sua influenza sulla vita politica è una situazione cronologicamente. Fino ad un certo punto la lotta contro l'analfabetismo era purista e una priorità.

E le cause di questo blocco? La guerra fredda? La paralisi politica?

Tutte quelle che si vuole, ma anche la incapacità delle forze politiche secondo una graduatoria di responsabilità che in una democrazia bisogna fare. Le colpe di chi ha governato e anche quelle di chi ha fatto l'opposizione. Io sono stato in Parlamento negli anni ottanta e ricordo benissimo che della priorità della scuola si parlava sempre, ma era poco più che un atto dovuto.

Abbiamo cominciato dai guai politici di questo paese e lei continua a parlare di scuola e di ignoranza. Come mai?

Il livello generale della discussione politica è così basso. Certi personaggi rivelano un tale apoplezia (il turpiloquio è diventato moneta corrente).

Un sociologo come Bourdieu obietta: fate attenzione che personaggi come Tapie, e ancora di più Berlusconi, hanno successo perché la piccola borghesia in cerca di ascesa sociale si riconosce in loro più che negli intellettuali che generalmente dirigono la sinistra.

Intanto non mi pare che Tapie abbia fatto. Il futuro in Francia. Del resto anche quello di Poincaré (che guidò la protesta antifascista nel 1935) non fu un tentativo passeggero. Quindi si sta in un'idea di un'alternativa solo fino ad un certo punto. E quanto all'Italia c'è un abbassamento della qualità della classe dirigente politica e della scuola dei Fanfani e del Moro. Ma si possono avere ben pochi dubbi. Ma è importante chiarire che il momento dell'ignoranza e della sua influenza sulla vita politica è una situazione cronologicamente. Fino ad un certo punto la lotta contro l'analfabetismo era purista e una priorità.

Si sa che esiste anche un analfabetismo politico assoluto e di ritorno. Questo non è però un fenomeno solo italiano.

In altri paesi però l'analfabetismo politico si traduce piuttosto in apatia e disinteresse. La situazione in alcuni casi, come negli Stati Uniti sembra quasi riprodurre la situazione di un elettorato di fatto censurato alle percentuali di voto nella upper class e grandi masse di emarginati che non votano per niente. In Italia invece l'alto tasso di partecipazione combinato con un forte analfabetismo di ritorno produce una miscela abbastanza inedita e pericolosa.

Non ce l'avrà mica con la televisione anche lei?

In giro per l'Europa vedo che quasi dovunque c'è una televisione più didattica, più costruttiva e anche più onesta. Lo vedo Blais e mi diverto. Certo comincio a che di me.

Alla fine mi pare che prima che il accusino di censura.

DALLA PRIMA PAGINA

Gingrich svende Martin L. King

King non era un sognatore. Era un leader politico e un uomo concreto. Era un uomo di pace che si è scontrato con gli interessi forti del suo tempo. I costi sono stati altissimi. A 27 anni quando era un ministro della Chiesa aderì al boicottaggio degli autobus a Montgomery in Alabama. Fu tratto in arresto e la sua casa fu distrutta, bombardata a Birmingham a favore della parità di diritti. La sua chiesa fu bombardata. A Selma i dimostranti che chiedevano il diritto al voto furono dispersi con l'intervento dei cani e degli idranti. In seguito quando si batte perché avesse fine a Chicago la discriminazione nel tempo della casa contro i cittadini di colore fu fatto oggetto di un fitto lancio di pietre e ferito alla testa. Quando scese in campo contro la guerra del Vietnam fu calunniato. E quando marciò a Memphis a fianco dei lavoratori della nettezza urbana che chiedevano l'adeguamento del minimo salariale fu assassinato.

Martin Luther King ci ha insegnato la responsabilità personale. Meglio camminare con dignità che cavalcare con vergogna. Chiede a due i più oppressi avevano il fardello più pesante. Dovevamo sollevarci per chiedere giustizia e non arrenderci alla violenza né alla disperazione. La violenza avrebbe sollecitato alla violenza. La ricchezza avrebbe impedito agli stolti di camminare. Martin Luther King chiedeva un bene ai potenti senso di responsabilità. Nel 1963 marciò fino a Washington chiedendo che venisse pagata una cambiale che era tornata protestata per mancanza di fondi. Ha sempre continuato a battere il tasto dei panni dritti e delle pari opportunità della possibilità per tutti di trovare un lavoro di poter dare un contributo al bene comune. Era preoccupato per il futuro di una società che spendeva molto più in armi che in politiche volte a migliorare la condizione sociale dei cittadini. Sapeva che i ricchi e i potenti sarebbero stati giudicati per come avevano trattato i poveri e i deboli.

La sua leadership morale si pone in sordide contrasto con i leader politici del momento tutti ben organizzati, guidati da sondaggi adeguatamente finanziati. Il presidente repubblicano della Camera Newt Gingrich evoca Martin Luther King quando sogna di svegliarsi un lunedì mattina dopo un fine settimana nel quale nessun bambino ha sofferto al fame o è stato massacrato. Ma alle belle parole fanno seguito iniziative di tutt'altro segno. Gingrich e altri esponenti del Congresso non perdono occasione per accanirsi contro i poveri e proteggere i potenti. I tagli al bilancio si fanno sulla pelle degli immigrati più vulnerabili - madri in condizione di estrema povertà, bambini disabili - mentre non si parla nemmeno del fiume di denaro pubblico speso per sostenere la grossa impresa attraverso la realizzazione degli oneri sociali volta ad incrementare la competitività delle aziende e altre forme di agevolazioni fiscali. Il capogruppo repubblicano alla Camera il texano Richard Armes si è impegnato a battersi fino all'ultimo respiro contro ogni ipotesi di aumento del minimo salariale proponendo al contempo di abbattere del 50 per cento le imposte sul capital gain misura questa che premia la ricchezza più ricca del paese. Nella prima settimana di attività al congresso la maggioranza repubblicana ha bloccato un disegno di legge in virtù del quale coloro che ricoprono cariche elettive non potrebbero più accettare dai lobbyist cené viaggi e altri regali. Certo è che le misure che vivono con il sussidio non assumono lobby per tutelare i loro interessi.

Il Repubblicano hanno in animo di approvare un emendamento costituzionale per imporre il pareggio di bilancio anche se al contempo promettono di ridurre le tasse e aumentare gli stanziamenti a favore del Pentagono e di non toccare la Social Security. Secondo gli analisti ciò comporterebbe tagli pesanti in tutti i settori di spesa dalla scuola materna ai prestiti agli studenti universitari, dalla politica carceraria ai parchi, dagli aiuti ai disabili all'assistenza sanitaria Medicare. Ma i sostenitori dell'emendamento si rifiutano di dire con chiarezza attraverso quali tagli di spesa intendono finanziare questa proposta. Andiamo verso una giustizia tutt'altro che uguale per tutti una giustizia nella quale la ricca gallina e il povero maiale si accordano per fare un patto. Il maiale deve dare una zampa mentre la gallina può limitarsi a deporre un uovo. Il contributo è uguale, il dolore no. Non deve quindi sorprendere se la settimana scorsa i senatori repubblicani hanno votato compatto contro una risoluzione con la quale ci si proponeva di impegnare il Senato a non approvare alcuna misura legislativa tale da aggravare il problema della fame e della casa che colpisce e moltissimi bambini. I repubblicani esigono che qualunque disegno di legge abbia la copertura finanziaria ma non si preoccupano affatto delle conseguenze delle misure legislative sui bambini poveri. Frattanto dall'agenda repubblicana si sono scomparsi il progetto di porre un limite al numero di legislature sia per i deputati che per i senatori e la riforma del finanziamento delle campagne elettorali. Al tempo stesso i repubblicani promettono alle imprese che offrono contributi finanziari ai candidati o vice presidenti per stabilire più stretti legami con i governatori e i parlamentari.

Dinanzi a questo stato di cose è più attuale che mai il richiamo di Martin Luther King all'unità e all'impegno personale. Mentre si fa sempre più duro l'attacco contro i poveri mentre si sofferma sulla voce dell'odio tra bianchi e neri tra cittadini e immigrati, tra giovani e vecchi, non dobbiamo arrenderci alla disperazione o al cinismo. Martin Luther King ci chiama all'azione. Sognate pur il mondo che desiderate ma non fermatevi al sogno. Unitevi, sfidate l'ordine costituito e lavorate per una società migliore. Chiunque è in grado di guidare gli altri per sé chiunque è in grado di servire.

(Jesse Jackson)

© 1995 The Los Angeles Times Syndicate Traduzione Carlo Anichini/Rea Press



«L'ira non manca mai di ragioni, ma raramente ne ha una buona» (Enzo Roggi)

Unità logo and contact information for the newspaper's editorial board.

DALLA PRIMA PAGINA Il dovere dell'equilibrio

con puri calcoli di mercato che proprio perché tali, avrebbero presto dimostrato la loro utilità. La novità non si è più vista mentre Scalfaro nel lungo colloquio con Berlusconi ha riportato in campo la politica chiaramente il non senso di un ministro del governo alle Camere di fronte alla classe politica che non si è vista una sua maggioranza e chiedendo ancora una volta che il Parlamento proponesse una personalità di avere capacità, nello spirito della legge di andare a cercare e ottenere la maggioranza necessaria. Trascurati di tutti i guadagni dei circoli degli esponenti dello schieramento berlusconiano hanno recitato il loro no. Il fatto è che hanno visto un accento sulla durezza e finanche l'irraggiungibilità della loro reazione. Una giornata da trascrivere sulla colonna di un giornale dell'imbarbaramento. Il compromesso è un termine che promette un non troppo svelato realtà non di minacce politiche, il capo della

Stato. Il dato provi di meschino nascondimento usando il proposito della presidenza della Camera. L'espressione tribolata alla capitale hanno chiuso tutte le porte e, ben scarsamente, il probabile che le uniche «risorse» notturne possano rimediare a tanta devastazione.

fondazione che ha fatto cadere la presidenza unanime all'ottavo alla carica di Berlusconi. Certo il fatto che la decisione finale sia stata rimessa ai gruppi parlamentari alla Direzione, se è sintomo di un desiderio di compromesso, segnala anche un qualche lesione dell'autonomia e dell'insorgibile responsabilità degli eletti. Resta il fatto che anche questo evento si iscrive nella prospettiva e nello sforzo di uscire dall'impasse. Così come un significato di incognita, mentre i tentativi di sollecitazione conclusiva di giochi di potere della ricchezza assume la presa di posizione degli ambasciatori di Stato a favore di un governo credibile, per completezza e volontà in grado di affrontare l'economia come un'impresa.

A questo punto, qualche siano le residue manovre e gli assilli verbali che continuano a riempire i teleschermi, si può ritenere la situazione di un governo nuovo con i caratteri di un presidente super partes, ma deciso e sufficientemente forte da poter portare fuori dall'impasse una situazione di crisi che ha messo in pericolo l'unità del paese. Le manovre di un

governo sono imposti dai fatti prima ancora che dalle opportunità politiche. E il suo esito dipende dal suo rapporto con i fatti della grande società in un sistema immerso in uno sforzo di far convivere il necessario con il possibile. Dov'è un'uscita di sicurezza alla quale non dovrebbe rinunciare l'appoggio o il sostegno della disposizione equanime e responsabile di ogni forza politica e di ogni cittadino.

E' il mio modo di vedere la politica in questi giorni. Occorre un fatto di forza, e di novità. Non abbiamo simplice sostituto di queste condizioni. Lezioni di una storia di serietà come precondizioni per affrontare una situazione difficile ma non insolvibile. Così oggi nelle ore che probabilmente precedono il fatto fondamentalmente di questa vicenda, ci sentiamo di chiamare protagonisti e testimoni a un'attitudine di saggezza. Un po' più aspre, irresponsabili minacce si fanno le parole della decisione. Tanto più crediamo di fare e meno di della salvaguardia della serietà e della razionalità. Secondo, è il tempo che in tutti questi giorni è venuto dall'apice dello Stato.

(Enzo Roggi)