Sari un anno dopo Quella strage gli ha lasciato tante ferite

Ricordate la strage di Hebron? Quel sangue innocente continua a pesare sul difficilissimo processo di pace in Medio Oriente. Un anno fa un fanatico colono ebreo israeliano, Baruch Carl Goldstein, seguace del rabbino Meir Kahane, ufficiale della riserva, armato di mitra aprì il fuoco contro una folla di musulmani radunati in preghiera davanti alla «Tombe dei patriarchi». Tra le ventinove vittime, c'era Salman Jabari, freddato dai proiettili mentre aveva al suo fianco, inginocchiato, il figlioletto, Sari. Anche il bambino si trovò sotto la pioggia di fuoco. Ferito al petto, si salvò. Per Sari quella strage degli innocenti è rimasta una giornata indimenticabile, tragica. È lui, ora, nella foto, raccolto in preghiera assieme al nonno sulla tomba del padre nel cimitero di Hebron, a pochi giorni dall'anniversario del massacro, che ricorre il prossimo 25 febbraio. E purtroppo, un anno dopo, le prospettive di pace non sembrano essersi avvicinate.»

Patrick Baz/Afp

EUTANASIA. Un medico e le polemiche in Olanda dopo un documentario

Videotape di una «morte dignitosa»

Un uomo molto malato chiede al suo medico di mettere fine alle sue sofferenze. Il medico resiste, non è un «dottor morte» d'Europa. La legge quasi lo vieta. Quasi. Poi la decisione di far morire l'uomo e insieme di registrare momento per momento l'agonia, l'iniezione letale e poi la morte. Di questa storia rimangono immagini trasmesse dalla tv olandese e acquistate dalla Bbc. Arriveranno anche in Italia? Il medico Wilfred van Oyjen racconta

ARMINIO SAVIOLI

Il signor Cees van Wendel de Joode è ebreo olandese come tanti altri. Con la moglie Antoinette gestiva un ristorante ad Amsterdam. Un brutto giorno scopre di avere la sclerosi amiotrofica laterale, una malattia degenerativa inguaribile che attacca il sistema muscolare. Dopo un periodo di subdola convivenza con il morbo, Cees è colpito da paralisi prima ai piedi e alle gambe, poi al braccio destro, infine alla bocca e alla lingua. Il suo cervello è sempre lucido, ma non riesce più a parlare correttamente. Non ha tuttavia perso del tutto l'uso della parola. E quello che dice è agghiacciante: «Mi sento come in trappolato nel corpo di un mostro. Mi sembra che mi stiano *seppellendo vivo*. *Sa che fra breve* la paralisi raggiungerà i muscoli del petto. La morte avverrà quindi per soffocamento. E sarà lenta e atroce.

Rapido e indolore

Mr Cees ha deciso di non aspettarla. Non potendo evitarla vuole prevenirla. Proprio come un condannato che, per sfuggire al carnefice, si suicida. Cees ha scelto di rinunciare alla vita in modo rapido e indolore. E poiché la paralisi lo ha reso impotente, ha chiesto al suo medico di fiducia di «assumersi l'incarico». Non lo ha chiesto una sola volta. Per molti giorni di seguito ha ripetuto la frase: «Dottore, non possiamo aspettare più a lungo».

Ora Cees giace in un letto a baldacchino nel soggiorno. Da tempo non ha più la forza di salire le scale che portano alla camera da letto. Cees parla al dottore. Ma non è rattristato su quello che dice, cioè che «presto» non ci sono dubbi: vuole morire. Il medico esita ancora. Chiede: «Davvero vuoi morire?». A fatica Cees muove il capo. La muta risposta è un chiaro sì. Una settimana viene impiegata per il desiderato (una *morte indolore e dignitosa*) evento. Assistito.

Il dottor Wilfred van Oyjen è il medico che ha sottratto Cees alle ultime sofferenze dell'agonia. Ed è per lo anche uno degli imputati (se la parola è lecita) del documentario mandato in onda dalla tv olandese che presto passerà sugli schermi della Bbc e che forse finiremo per vedere anche noi. Perché in quel filmato (la «camera» ha filmato, registrato, documentato la vita di Cees) l'aggravarsi della malattia, il lento scivolare del corpo nel disfacimento, l'ultima scena mostra il dottor van Oyjen mentre pratica l'iniezione mortale e subito dopo consola la vedova.

Van Oyjen non è un pioniere dell'eutanasia. Tutt'altro. Non vorrebbe nemmeno essere un «medico della morte». Aspirava alla psichiatria volta a curare anime. Un improvviso malattia del padre, anche lui dottore, lo ha costretto, duecento e tante miglia fa, a creditarne la clientela e a scoprire con stupore che quel lavoro gli piaceva e che addirittura lo rendeva «felice».

Dovere professionale

«Felice»? Sì, tranne quando qualcuno gli chiede di «aiutarlo a morire». Ma non si sottrae a ciò che considera un «dovere professionale». Non farlo – spiega – sarebbe come tradire il paziente.

L'atteggiamento delle autorità olandesi (governo, magistratura) verso l'eutanasia è ambiguo, paradossale (forse anche ipocrita?). Da dieci anni sotto la pressione di un'opinione pubblica molto permissiva la pratica è tollerata, pur che «direttive», «suggerimenti» orientamenti (ufficiali o ufficiosi) siano rispettati con scrupolo. Due medici (*uno solo non basta*) devono dichiarare che le sofferenze fisiche e mentali del malato sono «insopportabili» che il malato vuole davvero morire che la morte avverrà in modo da non provocare ulteriori patimenti oltre quelli ai parenti. Oltre sofferenze non necessarie.

Subito dopo il decesso il medico che ha praticato l'eutanasia deve informare il coroner che un altro medico interrogherà. Il secondo medico a cui spetta di confermare che la «procedura corretta» è stata rispettata. L'eutanasia però è tuttora formalmente illegale. In teoria chi la pratica può essere condannato a un massimo di dodici anni mentre la pena per chi aiuta una persona a suicidarsi è di tre anni. L'anno scorso il dottor Buodewijn Chabot che aveva somministrato un veleno mortale a una madre che desiderava morire dopo aver perso i due figli e stato processato e dichiarato colpevole dalla Corte suprema (ma non è stato condannato) ne escluso dall'esercizio della professione.

Il dottor van Oyjen ammette di aver praticato l'eutanasia tre o quattro volte all'anno» da quando ha preso il posto di suo padre. Non ha tenuto il conto. Ogni volta è dura da sopportare come la prima. Dice: «Mi ci vuole una settimana per riprendermi. Non rido e non scherzo più». È sotto pressione ora. Un paziente di trentadue anni malato di sclerosi e paralizzato dalla vita in giù che rischia di finire in un polmone d'acciaio vuole morire. E il dottore deve prendere una decisione. «Mentre parliamo – dice all'intervistatore – penso a lui. È un vero tormento che non mi lascia mai neanche quando ballo con mia moglie».

Come si fa a stabilire quando come perché la sofferenza è di ventata «intollerabile». E chi ha il diritto di deciderlo? Ci vogliono un giorno per prepararsi (e preparare gli altri) il paziente i parenti. Tutti vi è il dr van Oyjen è convinto di essere nel giusto. Dice: «Dico alla gente la possibilità di scegliere. Ho visto tanta gente morire. La morte non è sempre orribile. Con l'aiuto di un buon medico può essere come un buon amico fedele».

Dopo la messa in onda del documentario il dottor van Oyjen ha ricevuto trecento lettere di approvazione. I gruppi religiosi protestanti gli hanno manifestato comprensione e simpatia. Ma il portavoce della Chiesa cattolica ha definito il documentario una brutale provocazione nei confronti di coloro che credono che la vita non è qualcosa su cui l'uomo abbia diritto di decidere. La Chiesa (in apparenza) sembra disapprovare più il filmato e la sua diffusione che il fatto in sé. Tutta la storia comunque può essere «letta» in due modi diversi come uno struggente caso di eutanasia formalmente voluta dal paziente storico e praticata dal medico scrupoloso o come una conferma del cinismo con cui troppo spesso agiscono i «media». È infatti impossibile sfuggire all'impressione che decidendo di fabbricare il documentario la casa produttrice Ikon abbia mirato non tanto o non solo a mettere in discussione il problema della «morte dignitosa» quanto o soprattutto di fare un affare. Grosse offerte sono arrivate da vari paesi del mondo.

Dignità o dollari?

È la Ikon fa la difficile. Non è di sposta a vendere «solo» le scene della morte. Vuole per contratto che il documentario sia mandato in onda dal principio alla fine. Di gnità professionale? Scrupoli morali? Volontà di evitare un uso di storto delle immagini. Forse. Ma sempre di uno scoop si tratta e un ballo ci sono migliaia di dollari.

Un geometra ha creato una protesi per il suo arto amputato, poi l'ha brevettata

«Ho inventato la mia gamba buona»

DAL NOSTRO INVIATO
ONIDE DONATI

La protesi ne ha provate a decine. Semplici, ultrasofisticate, ultracostose in metallo in fibra di carbonio. Ma sul mercato biomedico di tutto il rappetto in Italia e all'estero la gamba buona non l'ha trovata. I prodotti industriali sono troppo rigidi, troppo pesanti oppure capaci di farti gareggiare a basket o di correre i 100 metri in 11 secondi. Niente di giusto di simile alle esigenze di una persona normale che vorrebbe recarsi al lavoro semplicemente camminando senza salti buffi come un cosacco o scalciante come una ballerina.

Alberto Dassani, ex campione nuotatore e subacqueo, una protesi artificiale perfetta per pratiche di sport praticato fin da bambino. Evoluzioni in acqua anche pinne riuscivo a comperare. Stavo sull'aqua ski, ho sciato. Solo che una volta tornato sulla terra ferma ogni Zoppicavo molto meno di come ero impossibile. Fa l'assoluta un mix di gomma

la pignoleria e gusto delle sfide – di essere addirittura come zoppo proprio non mi va – gli fa per altrettante volte un appropriarsi della sua vita e compromette seriamente il diritto incalcolato sul lavoro. Era il maggio del 87 e da allora la sua impresa che produce componenti elettronici sull'autostrada A1 di un nuovo arto artificiale che presto passerà sugli schermi della Bbc e che forse finiremo per vedere anche noi. Per altri versi