

L'OFFENSIVA CROATA.

Washington e Bonn «comprendono le ragioni di Zagabria»  
Toni più duri a Parigi e Londra. Tutti invitano a trattare

Il Vaticano  
«Di nuovo deluse  
le speranze»

Ancora una volta è stata delusa la speranza che prevalesse il negoziato tra le parti in guerra nella ex Jugoslavia: è quanto settimanale «l'Osservatore Romano», che dedica la sua prima pagina agli ultimi sviluppi del conflitto. «Un'offensiva lanciata stamane all'alba dell'esercito di Zagabria nella Krajina, la regione croata dove la minoranza serba ha dichiarato la secessione, ha sancito brevemente il fallimento delle trattative condotte ieri a Ginevra dal mediatore dell'Onu, Thorvald Stoltenberg», spiega il giornale vaticano. «La guerra torna quindi ad investire, dopo quelli benifici anche i territori della Croazia - è il commento - mentre viene ancora una volta delusa la speranza che prevalesse quel ricorso a un negoziato locale e perseverante tra le diverse parti coinvolte nel conflitto nella ex Jugoslavia che aveva chiesto il Papa mercoledì e che chiede con forza in tutto il mondo ogni autentico amico della pace».



88 abitanti di Mala lasciano la città attaccata dai croati. Sotto il presidente serbo-montenegrino Milosevic

L'Onu prevede  
decine di migliaia  
di nuovi profughi

Le persone in fuga dalla Krajina, colpita dal fuoco croato, potrebbero essere decine di migliaia. Secondo gli esperti dell'Onu, andranno a ingrossare paurosamente la marea dei quasi quattro milioni di profughi e sfollati della ex Jugoslavia e rischiano di mandare in tilt le organizzazioni umanitarie. «Il nostro continente si deve ora preparare ad una nuova tragedia umana», ha sostenuto Carl Bildt, mediatore europeo per la ex Jugoslavia, dopo che già nei giorni scorsi l'Alto commissariato delle Nazioni Unite per i profughi aveva pronosticato che nel prossimo futuro una fiumana di 50-100 mila nuovi rifugiati cercheranno asilo nelle regioni non toccate dal conflitto o nelle nazioni vicine. Dopo i quasi trentamila sfollati di Srebrenica che hanno trovato precario rifugio a Tuzla, dopo le migliaia di persone fuggite da Bihać, ecco che nel giro di poche settimane si registra la terza fuga in massa e l'Alto commissariato si è già rivolto ai paesi europei esortandoli ad elevare la quota di profughi che ognuno di essi è disposto ad ospitare.

La Croazia in guerra entra negli uffici diplomatici dei paesi europei e in quelli americani con effetti contrastanti. La preoccupazione è generale: ma c'è chi deplora e chi condanna duramente. C'è chi come Stati Uniti e Germania compendia anche se spera in un offesa siva dagli effetti limitati.

I cinque del «Gruppo di contatti» Francia, Germania, Stati Uniti, Russia e Gran Bretagna, si giocano intorno alle smanie belliche di Franjo Tudjman quel che resta della loro compattezza interna ben poco. Lo spettro delle reazioni si specchia le posizioni assunte o mai da tempo. Bonn e Washington attente alle «motivazioni» di Zagabria. Mosca, Parigi e Londra estremamente preoccupate. Nel corso della giornata dalla Casa Bianca sono giunte correzioni di rotta. «Questo è un allargamento del conflitto - ha detto il portavoce di Bill Clinton Mike McCurry - È probabile che vi saranno vittime civili. Abbiamo chiesto alle parti in conflitto di evitare queste cose, chiediamo di risolvere il problema attraverso il dialogo e non attraverso lo scontro armato». Clinton ha convocato una riunione con il consigliere per la sicurezza nazionale Anthony Lake e altri membri dell'amministrazione. Ma l'anima miste della Casa Bianca, il ministro della Difesa William Perry ha detto: «Il governo croato è ovviamente frustrato per l'avanzata dei serbi bosniaci dentro Bihać e si è mosso per fermarli. Speriamo che abbia successo e che i serbi cessino l'attacco a Bihać».

Non è un mistero che in molti vedevano in Zagabria la carta per rimettere in equilibrio la situazione nel contesto ex jugoslavo. Washington ha assicurato il presidente croato nelle sue mosse fino

Mosca lancia il suo anatema  
Occidente tiepido, Belgrado condanna ma non aiuta Knin

La Croazia di nuovo in guerra preoccupa. Ma se Parigi, Mosca e Londra condannano l'offensiva con parole dure, Bonn è più prudente e Washington invita Tudjman a fermarsi tenendo ben presente quali e quante ragioni avesse per agire. Ancora una missione di Stoltenberg a Belgrado. Il presidente serbo Milosevic, con parole ferme chiede la fine delle ostilità. Ma nella capitale della federazione rispuntano i nazionalisti di Seselj.



militare di Zagabria «può avere conseguenze fino ad ora non messe in conto né a Zagabria, né in quelle capitali che, nonostante deboli proteste in effetti solidarizzano con le operazioni militari dei croati».

Buio pesto. Di concreto c'è solo la presa di posizione della Ue che per il momento ha congelato le discussioni con il governo croato per la definizione di accordi in campo commerciale e di altra natura che dovevano cominciare in settembre. La Croazia, stando a ieri, si guarda intorno e spinge l'accelerazione dei propri tank direzione Knin. Le Nazioni Unite hanno alzato la bandiera bianca. Il segretario generale Boutros Ghali si è detto «addolorato». L'invito speciale in ex Jugoslavia Yasushi Akashi ha manifestato la sua impossibilità ad agire. Solo Thorvald Stoltenberg ha tentato la carta disperata di un voto a Belgrado e il suo collega Bildt («L'attacco di Zagabria l'ascerà un'ombra scura sulla Croazia per molto tempo», ha detto Bildt) con dandando duramente l'offensiva) alla guida della missione di pace. Il mediatore Onu ha incontrato Milan Babic, capo del governo di Knin. In seguito a questi colloqui è stata diffusa la notizia che Babic sarebbe partito dalla capitale della Serbia per incontrare a Zagabria il

presidente Franjo Tudjman. Babic era stato molto conciliante giovedì sera, anche consigliato dagli Stati Uniti. Ma la Croazia aveva già deciso.

Non resta che Belgrado. In molti guardano alla capitale serba di volta in volta con occhi da incubo o di speranza. L'offensiva croata potrebbe risvegliare il nazionalismo pan-serbo di Slobodan Milosevic. Il leader dei radicali serbi, Vojislav Seselj, da poco rimosso in libertà, si dà da fare in tal senso, accusando il presidente della federazione Serbo-montenegrina di aver siglato un patto segreto con Tudjman per la spartizione della Krajina. Il orientale andrebbe alla Serbia, quella occidentale alla Croazia. Non è poi ipotesi da fantapolitica.

Per Milosevic ha commentato così l'attacco lanciato dai croati: «In questo momento bisogna innanzi tutto prevenire l'escalation dei combattimenti per ottenere, le fine delle ostilità in modo da creare le condizioni per proseguire il processo di pace». Non proprio l'umano di guerra anche se lo stesso leader di Belgrado ha aggiunto che la comunità internazionale non può «tollerare l'aggressione croata». Milosevic ha parlato dopo aver incontrato Bildt e Stoltenberg. Oltre a Seselj soffiano sulla «debolezza» filo-serba del presidente della Repubblica e il suo collega Bildt («L'attacco di Zagabria l'ascerà un'ombra scura sulla Croazia per molto tempo», ha detto Bildt) con dandando duramente l'offensiva) alla guida della missione di pace. Il mediatore Onu ha incontrato Milan Babic, capo del governo di Knin. In seguito a questi colloqui è stata diffusa la notizia che Babic sarebbe partito dalla capitale della Serbia per incontrare a Zagabria il

FABIO LUPPINO

all'ultimatum. Però qualcosa deve essere sfuggito di mano perché la mobilitazione di centomila uomini e dell'artigiana pesante, dei caccia e la fanfara nazionalista a strillare dall'unico canale televisivo croato hanno dato luogo a condanne di cui nemmeno l'attento ambasciatore americano a Zagabria Peter Gilbrath ha capito fino in fondo gli esiti. Luce verde degli occidentali all'offensiva croata? «Possiamo capire - ha detto il ministro degli Esteri di Bonn Klaus Kinkel - la delusione dei croati per il mancato adempimento del mandato Onu. Tuttavia il ricorso alla forza militare non può subentrare al posto delle trattative». Il ministro francese Hervé de Charette l'altro ieri notte aveva lasciato repentinamente Zagabria affermando «dopo un

Parla Sergio Romano: «Paradossalmente questa nuova guerra può favorire il negoziato»

«Alla fine sarà la Serbia a cercare un accordo»

SILVIO TREVISANI

chiusi. Non c'è nulla di sorprendente. Purtroppo non è vero che la guerra non scava a nulla. Serve a definire gli equilibri sul territorio e tutta una parte della Bosnia che è nelle mani dei serbi e c'è un'altra su cui faranno molta più fatica perché esiste una forte resistenza della comunità internazionale. Sul terreno si è delineata la partizione possibile. Per cui la novità sarebbe un Serbia in crisi che cerca il negoziato? Milosevic deve ottenere il restituito dell'embargo e fornire quindi segnali di disponibilità. L'Ue e i paesi del G7 sono stati d'aiuto per la guerra. Il negoziato è un accordo fra queste due parti. L'eventuale accordo completo è un segno di sacrificio reciproco e soprattutto di un'apertura verso le vittime. Il G7 se per il secondo non saprà nulla e le vittime sono indifese, allora la Serbia della Croazia, per quanto possono darsi tutti un'esclusiva in un'idea di quella massima del l'indipendenza che mi sembra voglia di chiudersi, sono i quelli che il fatto della Bosnia dove per certi aspetti la situazione sul terreno si è un'equi-

do potrebbe anche esistere tutto dipende dalla preda che la situazione prenderà nelle prossime ore. Vedrà la posta in palio e la spartizione della ex Jugoslavia in quanto a esattamente deve in un modo concreto e con grande controllo. Ha cominciato a brontolare quando gli Usa hanno deciso che bisogna fare qualcosa ma siccome non si trovano i protagonisti diretti, mi ha messo in campo la Nato. I russi hanno visto in questo la possibilità di un coinvolgimento amico e che andasse in là della «soglia accettabile» e hanno invitato quel che seguiva di seguito. Ma allora in questo mondo senza Grandi l'Onu cosa deve fare a questo punto? L'Onu per me ha svolto un ruolo tutto sommato positivo. Non continueranno a cercare l'Onu perché la misurazione sulla base di certe responsabilità. Come per l'Europa. Ma se mistriamo la sua azione sulla base del mandato effettivo che era quello di assistere nella misura del possibile le popolazioni sono prima dell'ultimo at-

co alle enclaves non aveva fatto un cattivo lavoro. E poi doveva stare. Il per evitare che le grandi potenze fossero coinvolte direttamente. Ed è riuscita a fare di più di prima. È riuscita a tenere sempre aperto il tavolo dei negoziati. Quando provano le bombe, scambia serbi a poco ma invece questi contatti continuano alla fine danno risultati anche perché alla fine occorre che ci sia qualcuno in grado di gestire il tavolo negoziale. Come vede lo scenario futuro? Non lo so. Tutte le razionalizzazioni sono fatte sempre a posteriori. In questi anni sono venuto con un'idea che più di questo non si poteva fare che rischi per la pace dell'Europa non esiste ma che in tutto quello con cui è un condimento si può fare bene o male di più. Anche se il peggio non viene mai fatto. Il problema lo vedo così: il conflitto è un combattimento sul terreno che sono i combattimenti per cui sono mediati o intermediari che sono molti e hanno posizioni divergenti e questo non ha facilitato la situazione. Poi c'è un nuovo protagonista che è l'indipendenza collettiva che si accende

MILANO L'ambasciatore Sergio Romano, oggi commentatore politico del quotidiano «La Stampa», risponde al telefono da Bariando su bitto che la sua analisi della crisi jugoslava è una voce fuori dal coro. Il linguaggio crudo della diplomazia è spesso non è possibile nessun intervento militare. L'Onu ha operato tutto sommato bene e non esiste al momento nessun pericolo di allargamento del conflitto all'Europa. Paradossalmente il giungla Sergio Romano questo al tocco della Croazia contro i serbi della Krajina potrebbe favorire il negoziato complessivo.

Ambasciatore Romano la Croazia attacca in forza i serbi di Krajina. Si dice: è guerra totale. Perché Zagabria ha scelto questa strada, come vede la situazione? La scelta croata non è sorprendente perché Zagabria non ha mai accettato l'indipendenza della Krajina e della Slavonia. Noi forse stiamo perdendo di vista che c'è una guerra con i più chi protettori ciascuno dei quali ha i suoi fini non sempre può perdersi ma appena l'occasione si presenta ne approfitta. Così ha fatto la Croazia quando ha visto la possibilità politica e soprattutto militare di chiudere una partita che non aveva mai considerato

ogni volta che da quel paese arrivano immagini sconvolgenti e sconcertanti. Le democrazie non hanno mai molta voglia di dire come stanno le cose agli altri. E tutti l'analisi che io faccio che è un'analisi molto cruda non presa. Soprattutto quando i comunisti sparano i governi sanno bene che l'intervento è impossibile, però lasciano in qualche modo che esploda l'indignazione. E quindi per un po' si parla di intervento.

Ma allora cosa si deve fare? Sperare che l'attacco croato faciliti paradossalmente l'intesa? Questa possibilità esiste. E se una bisognerebbe rendersi conto che la guerra ha un suo ciclo. E che forse la logica è quella di non lasciare che questa logica si esprima fino in fondo. Tengo presente che non abbiamo a che fare con dei pazzi. In un punto si può dire che non è un problema di pace. A noi potrà interessare che qualcuno si risolva in un modo che non fondamente almeno il problema di quelle di spartizione della Bosnia. E ci può interessare che questa vicenda militare sia il suo ultimo atto e si finisca. E ci si risolve tutto.