Egor Gaidar

leader riformista di «Scelta per la Russia»

«Il mio sogno: una Russia liberale»

V Italy Armand Epa

Ricorda Gorbaciov per l'impopolarità di cui gode nel suo paese. Egor Gaidar il più coerente liberale della nuova Russia paga la «colpa» di aver guidato il governo delle prime riforme e dei primi disastri. Secondo gli esperti il suo partito forse non riuscirà neppure a superare la soglia del 5 per entrare in parlamento. Teme la vittoria del neo-comunista Ziuganov e spiega perché questa democrazia «minorenne» che oggi vive la Russia non va dispersa

DALLA NOSTRA CORRISPONDENTE
MADDALENA TULANTI

MOSCA. Egor Timurovic Gaidar 39 anni figlio e nipote di scrittori è uno dei politici russi più sfortunati del suo paese: gli è toccato in sorte solo un bel cervello e null'altro. Non ha la voce virile del generale Lebed non è suggestivo come Ziuganov non è folkloristico come Zhirinovskij non è persuasivo come Cernomyrdin. Gli rimproverano persino i suoi 90 kg per 1 70 di altezza troppi gli danno solo un look da «grasso» non da «capo». E soprattutto gli si addebitano tutte le disgrazie della Russia perché anche se ha governato solo 17 mesi spezzettati in 3 periodi è considerato l'inventore di un infelice slogan che lo ha bollato per sempre nella memoria nazionale. Definì «terapia choc» il passaggio necessario al paese per uscire dalla società a economia pianificata ed entrare in quella liberale. Per la maggioranza dei russi quella «terapia» è legata alla trasformazione dei propri risparmi in carta straccia. E non c'è libertà che tenga di fronte a un portafoglio vuoto. Chi sostiene che Egor Timurovic non ha niente a che vedere con il suo paese dice forse una sciocchezza. Ma è vero che chiacchierando con lui sparisce ogni barriera non di scudono un «occidentale» e un «russo» ma persone che fanno riferimento alla stessa cultura agli stessi valori universali alla stessa civiltà. Gaidar non dirà mai «lei non può capire perché lei non è russo». Non si trincererà dietro l'ambiguità non cercherà alibi nella complessità della storia del suo paese. È un politico che cerca la «normalità» in un luogo dove tutto è «fuori della norma». A ben vedere forse il «pezzo» da queste parti è lui e non Zhirinovskij. Allievo dell'economista della perestrojka Shatalin (oggi numero 2 nella lista guidata dal generale Gromov) il signor Gaidar diventa una persona pubblica solo nel 91 quando si trova a fianco di Eltsin contro i golpisti. Spanto l'ultimo tentativo di far tornare al vecchio ordine comunista» la Russia l'economista liberale che scriveva sulla «Pravda» e sul «Kommunist» su richiesta di Eltsin si mette all'opera per disegnare il piano delle riforme economiche. Bisogna buttare giù chilometri e chilometri di «muri di berlino» far rientrare la Russia nel mondo e il mondo nella Russia da queste parti o si fanno cose complicate o non si fa niente. Nel giugno del 92 il primo presidente della Russia post-comunista lo nomina premier. Durerà soli sei mesi poi ritenuto troppo «estremista» è costretto a cedere il posto al più cauto Cernomyrdin. Torna al libri ma di nuovo viene richiamato nel settembre del 93 Eltsin ha bisogno di lui per lanciare l'assalto contro il parlamento che lo obbliga a firmare aumenti su aumenti e l'inflazione ha già superato il 2mila per cento. Diventa un «falco» del nuovo corso. E al momento dello scontro fra il presidente e i deputati nell'ottobre dello stesso anno spinge Eltsin a intervenire con la forza. Nel gennaio del 94 4 mesi dopo è però di nuovo fuori dal governo il bombardamento della Casa Bianca ha minato l'immagine democratica del presidente e la «terapia choc» sta mietendo troppe vittime. Eltsin frena e Gaidar non lo accetta. Il divario fra i due si aprirà sempre di più fino a diventare un burrone quando nel dicembre del lo stesso anno le truppe russe in Cecenia. Eltsin ha il bon dominio dei mocratici ci lo abbandonano. «Una situazione Gaidar. Oggi i sondaggi dicono che è abbandonato» e lui che è russo per il resto gli antichi nemici comunisti.

Signor Gaidar, cosa succederà se Ziuganov vincerà le elezioni?

La elenco le cose concrete per prima cosa si vorrà la sfiducia al governo poi inizierà la procedura dell'impeachment il presidente infine saremo chiesti gli accordi della foresta Belovezhskaja (sono quelli che sciolsero l'Urss) fichia (unendo insistenti tutte le attuali frontiere.

Lei dunque non crede che egli dica la verità quando sostiene che difenderà la proprietà privata e le libertà formali?

Ce scampo un'analogia interna alle elezioni quando si vuole certe cose se ne ottengono altre prevedibili. Ad esempio non penso che Gorbaciov volesse sfasciare l'Unione Sovietica dal centro. Voleva bene altro. Ma i fatti colpiscono più forte delle parole. L'intero edificio sovietico si sfaldò. La stessa cosa secondo me faranno i neo-comunisti una volta al potere. Perché le due cose l'una: o mentono agli elettori e continueranno nella linea Gaidar ma permetteteci di non crederci oppure vogliono mantenere sul serio le promesse che stanno facendo. Ma per farlo avranno bisogno di soldi e per questo dovranno attaccare la macchina stampatrice della cartamoneta. Otterranno così un brusco aumento di domanda della valuta e destabilizzeranno il mercato finanziario. Per affrontare un altro «martedì nero» con il crollo del rublo congeleranno il cambio del dollaro scioglieranno il mercato valutario ed infliggeranno un colpo enorme all'intero sistema dei rapporti di mercato in particolare alla concorrenza delle merci di importazione. Dopo aver fatto questo sbatteranno in una vampata dell'inflazione e allora stabiliranno un tetto ai prezzi producendo deficit razionamenti. A questo punto per fornire le merci razionate avranno bisogno ancora di fondi ma scopriranno che il rublo non funziona più. Ecco così fanti la stagione riformatrice in Russia. Vi assicuro che non si metteranno a costruire il socialismo. Solo che con alcuni movimenti incauti forse senza neppure volerlo rovineranno la ancora fragile struttura dei rapporti di mercato come successe nel 1926 28 quando senza grandi sforzi fu annullata la politica della Nep.

Sul serio la Russia del 1995 somiglia a quella del 1926?

Su anche nel 1926 la maggior parte dell'economia era privata la agricoltura non era ancora collettivizzata. Nell'industria vero che prevaleva il settore pubblico ma c'erano anche imprese private. Nessuno poteva credere che nel giro di due anni sarebbe tutto cambiato solo un folle poteva pensare che non ci sarebbe stato più il cervonets il duro rublo che tutto il paese sarebbe stato costretto al razionamento. La Nep sembrava anche allora «eterna» durature.

La criminalità è una delle piaghe della Russia post comunista bisogna salvaguardare le riforme con misure di emergenza?

Le misure di emergenza non hanno mai prodotto niente. I regimi più corrotti normalmente sono le dittature militari un ambiente più che fertile per la corruzione. La corruzione e il crescente potere della troppa passione per la gestione centralizzata dell'economia e soprattutto l'eccessivo potere burocratico di ampi poteri di distribuzione delle risorse a sua discrezione. Oggi in Russia il legame tra queste cose e la corruzione è molto evidente. Non voglio una cosa semplice da realizzare ma difficilissima da realizzare far passare il potere dalle mani dei burocrati nelle mani della legge. Una delle forme più attuali.

Perché gli eroi di oggi sono i nazionalisti e non i riformatori?

Si sono combinati due fattori. L'impopolarità oggettiva delle riforme e la sospensione del processo riformatore. Dopo il durissimo anno 1992 alla domanda sui risultati immediati provocatoria. Ieri sostenevo la politica economica iniziata nel gennaio 1992 la popolazione rispose sì. Anche perché avevamo stoccato alcune cose sparirono gradualmente e cioè: Prima di parlare di capire che di questo bambino così brutto abbiamo assolutamente bisogno se vogliamo vivere dignitosamente.

Che cosa distingue il suo partito da quello dei suoi alleati naturali, Javlinskij e Fiodorov?

Da Javlinskij la sua posizione sull'inflazione egli è apertamente pro inflazione. Grigorij propone di stampare nuovi soldi e ciò a mio avviso condurrà ad una rapida crescita dei prezzi bloccherà di sicuro ogni possibilità di crescita economica e aumenterà ulteriormente il divario fra ricchi e poveri. Con Fiodorov il dissenso principale riguarda la Cecenia. Com'è noto lui esortò alla guerra e poi la sostenne. Per me è una questione di principio.

A suo parere Eltsin ha troppi poteri? Bisogna emendare la Costituzione?

Questa Costituzione guarda caso è molto vicina alle tradizioni nazionali. Essa riprodusse fedelmente la situazione nella Russia pre rivoluzionaria con i diritti del presidente affini a quelli dello zar e con quelli della Duma molto simili ai diritti della Duma dell'epoca. Io sono contrario a una repubblica presidenziale con un potere esecutivo forte. E credo che avremmo fatto bene a copiare dalla costituzione francese non solo le parti che rafforzano il potere del presidente ma anche quelle che lo limitano. Ma volerlo così le parti che si accordarono con Eltsin nel 92.

Ci sono secondo lei rigurgiti imperiali nel suo paese?

Io credo che la politica estera della Russia sia cominciata a cambiare nel dicembre 1993 quando è tornato di moda il tono da potenza. Ovviamente penso anch'io che la politica estera russa debba difendere gli interessi nazionali. Tuttavia ritengo anche che la difesa degli interessi nazionali non debba degenerare in nuove tendenze alla contrapposizione all'Occidente.

La Russia post-comunista è democratica?

Si oggi in Russia c'è più democrazia che in qualunque altro periodo della sua storia. Ma è una democrazia minorenne non bella e anzi un po deforme spettinata e fragile. La sapremo preservare? Dipenderà da noi dalla nostra capacità di capire che di questo bambino così brutto abbiamo assolutamente bisogno se vogliamo vivere dignitosamente.

«Forse è reato chiedere che lo Stato in Campania protegga i cittadini?»

PIETRO FOLENA

LA SCOMPOSTA reazione di alcuni parlamentari della Lega e della destra alle denunce fatte da Luciano Violante e dal Pds sull'impunità della camorra del Casertano ha tentato di cambiare le carte in tavola colpevoli sono Violante e il Pds perché «attentano all'indipendenza della magistratura». A questi rovesciamenti della realtà eravamo tristemente abituati negli anni dei Gava e dei Lima. Siamo ai fatti.

Nell'area nord della Campania operano da anni una serie di clan e di famiglie che dipendono dal «clan dei casalesi». I «casalesi» rappresentano per quest'area ciò che i corleonesi hanno rappresentato per la Sicilia. Dopo la fine – la cattura o l'assassinio da parte di gruppi emergenti – dei grandi boss della camorra che avevano stretto un patto con la mafia siciliana e che erano persino in feriti il clan degli Schiavone originario di Casal di Principe si è impadronito dei Comuni degli appalti dello smaltimento dei rifiuti dell'economia della zona. Questo gruppo criminale ha ereditato con ogni probabilità le connessioni e l'intermità con i siciliani. Ha una struttura gerarchica molto solida e definita e sostanzialmente impermeabile. Ha goduto di protezioni e di rapporti con settori del vecchio mondo politico democristiano e tuttora gode di protezioni politiche.

In quest'area come in tutta la Campania il Pci Pds il sindacato e la Chiesa sono stati fin dagli anni 80 i tre fattori di opposizione frontale alla camorra e ai suoi referenti. All'inizio degli anni 90 con la legge Scotti sono stati sciolti molti comuni dell'Agro Aversano. Rimangono a tutt'oggi seri interrogativi – che meriterebbero un'indagine governativa o parlamentare– sull'efficacia dei commissariamenti dei Comuni così come consentiti dall'attuale legislazione e così come concretizzatisi. In ogni caso quell'intervento deciso dello Stato ha dato coraggio ai cittadini e quasi ovunque hanno prevalso con le elezioni del 93 e del 94 nuove amministrazioni di chiaro segno anticamorristico. Ma quella vittoria – così come nel Corleonese così come nella Piana di Gioia Tauro – non era consentita. La criminalità i suoi referenti massonici e quelli politici gestisce troppi affari. Il clan dei casalesi è dentro gli appalti grandi e piccoli e tenta di impadronirsi del controllo dei lavori per l'alta velocità Roma Napoli che dovrebbe attraversare proprio quel territorio.

Così la reazione non si è fatta attendere. Nel marzo 94 è stato assassinato Don Giuseppe Diana parroco di Casal di Principe. Intanto a seguito della vittoria del candidato del Pds in questo Comune è cominciato l'assalto – fatto di attentati intimidazioni minacce di ogni tipo – culminato con la crisi della maggioranza a causa di alcuni consiglieri fatti «transitare» dall'altra parte. Si è rivotato nel 95 ed è tornata un'amministrazione di sostanziale continuità con quella precedentemente sciolta per infiltrazioni. L'attacco è poi passato ad altre amministrazioni fino alle dimissioni del sindaco Pds di Casapesenna già precedentemente fatto oggetto di minacce e intimidazioni di ogni tipo in tutti i comuni della zona. Si aggiunga che con le elezioni regionali del 95 senza fare di tutte le erbe un fascio i gruppi di camorra hanno trovato nuovi referenti in alcuni esponenti della destra locale.

LA PARTE sana della società non è rimasta con le mani in mano. Si è formato un coordinamento dei sindaci della zona. Il sindacato si è mosso con decisione. Libera il network antimafia ha promosso per il prossimo 11 dicembre una marcia nazionale antic'amorra. Il Pds del la Campania ha lanciato una vera e propria offensiva. E lo Stato? Lo Stato sindaco e in campo con coraggio. Ma nella zona ci sono solo poco più di trecento uomini delle forze dell'ordine addetti al controllo del territorio. Di notte girano poche pattuglie. Tutti sanno che i boss – così come confermato da qualche recente arresto – sono latitanti in zona. La camorra rimane impunita e i suoi beni non toccati. È una polemica col dott. Cordova questa? O c'è dietro a questi dati della realtà una domanda legittima che si fanno migliaia di cittadini da che parte è lo Stato. Hanno conosciuto lo Stato dei Gava dei Bosco e dei Santonastaso – patron politici locali – degli ammiccamenti. Hanno poi al contrario conosciuto lo Stato che scioglieva le amministrazioni per mafia. Perché ora non dare un colpo chirurgico alla camorra ai suoi referenti massonici e politici? Perché non fare ciò che almeno in parte si è fatto a Napoli? Per disattenzione? Per mancanza di mezzi? Per resistenze annidate chissà dove?

Queste sono le domande che Violante ha *scandalosamente* posto e che noi *scandalosamente* poniamo. In Provincia di Caserta ha il più alto tasso di omicidi della Campania ed è la seconda in Italia per numero di assassinii di mafia. Il ministero dell'Interno nella relazione al Parlamento del 94 ha scritto che gli omicidi per motivi di criminalità sono aumentati del 46 2% e che vi è «un maggiore controllo del territorio da parte dei gruppi criminali più influenti». Queste domande non sono rivolte in particolare al dott. Cordova un magistrato che ha avuto ed ha tanti meriti ma che comunque non sarebbe di per sé scandaloso criticare – o alla Dda di Napoli sono rivolte anche al Tribunale di S. Maria Capua Vetere al prefetto al capo della polizia al comandante dei carabinieri e a quello della guardia di finanza agli organismi specializzati il Csm al ministro dell'Interno e al presidente del Consiglio. Non si può del resto rassegnarsi a ciò che si è visto a Somma Vesuviana qualche giorno fa dove per un posto di contrabbandiere è stato trucidato un bambino di due anni. Se poi qualcuno fra i parlamentari che hanno gridato nei giorni scorsi (ben non all'opinione pubblica per il loro odio viscerale quando vedono un tricolore) vuole difendere l'impunità della camorra si tolga comodi. Ma se ne prenda la responsabilità politica.

l'Unità
Direttore Walter Veltroni
Condirettore Giuseppe Caldarola
Direttore editoriale Antonio Zollo
Vicedirettori Giancarlo Bosetti, Marco Demarco
Redattore capo centrale Luciano Fontana
Pietro Spataro (...)
Amministratore delegato Antonio Bernardi
Amministratore unico Amato Mattia
Direttore responsabile
Nedo Antonietti, Alessandro Mastruzzi
Antonio Bernardi, Alessandro Dalai, Elisabetta Di Prisco, Simone Marchetti, Amato Mattia, Damiano Melo, Claudio Montella, Ignazio Ravasi, Gianluigi Serafini, Antonio Zollo
Direzione, redazione, amministrazione
Antonio Zollo
Certificato n. 2622 del 14/12/1994

DALLA PRIMA PAGINA

La vera sfida è «riunificare» Nord e Sud

per trasformare una ripresa forte ma parziale in sviluppo. Con lo stesso spirito ed intento con il quale la Germania ha affrontato l'esigenza di riunificare l'Est e l'Ovest. Il punto di partenza è dato dal grande divario che esiste tra le due aree economiche del paese, una storica e delle nostre aree meridionali che, pur avendo anche recentemente fatto registrare tassi di crescita superiori a quelli del centro-nord, continuano a scontare un ritardo strutturale che, lungi dal ridursi, si è accentuato negli anni '80. Questo ritardo è dovuto a molteplici fattori, ma è certo che la mancanza di una politica economica e sociale che abbia saputo valorizzare le risorse e le potenzialità di sviluppo presenti nel Mezzogiorno ha avuto un peso rilevante. Per questo le condizioni di partenza per l'avvio di una nuova fase di sviluppo nel Mezzogiorno sono oggi più difficili di quanto non lo fossero nel dopoguerra. Ma proprio per questo è necessario che la ripresa in atto sia accompagnata da una politica economica e sociale che, per la prima volta, si ponga come obiettivo quello di ridurre il divario esistente tra le due aree del paese. Non è pensabile che ciò possa avvenire senza un intervento straordinario, che sappia utilizzare tutte le risorse disponibili, ordinarie e straordinarie, nazionali e comunitarie, e che sappia mobilitare le migliori energie imprenditoriali, sociali e culturali presenti nel Mezzogiorno. Un intervento straordinario, quindi, che sappia anche rompere quei meccanismi di consolidamento e di riproduzione di interessi particolari che, in questi anni, hanno spesso distorto l'azione ordinaria e straordinaria dello Stato nel Mezzogiorno.

Un'operazione di questa portata richiede, innanzitutto, un'assunzione di responsabilità da parte di tutte le forze politiche e sociali del paese. Non è pensabile che una politica di risanamento della finanza pubblica e di sviluppo del Mezzogiorno possa essere realizzata senza il consenso e la partecipazione attiva delle forze sociali e politiche che rappresentano il mondo del lavoro e dell'impresa. Per questo è importante che il governo, nella definizione della manovra finanziaria per il 1996, abbia deciso di aprire un confronto con le parti sociali, anche se non è ancora chiaro quale sarà il ruolo che il governo intende assegnare alla concertazione. Per quanto ci riguarda, riteniamo che la concertazione debba avere come oggetto di contrattazione tra il sindacato e il governo anche, ma non solo, la definizione delle misure di politica economica e finanziaria che accompagneranno la manovra finanziaria. Essa deve riguardare anche le politiche di sviluppo e, in particolare, quelle per il Mezzogiorno